Витебскъ. Тридцать третій годъ. 8 Іюня 1906 г.

(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ **пять** руб., за полгода—**три** рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяцъ.

1906 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“, писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



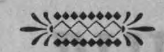
№№ 11—12.

Содержаніе.



ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Оффиціальный отдѣлъ



Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначается:

— Священникъ 15 стрѣлковаго Е. В. Князя Черногорскаго Николая 1 полка Николай *Просперскій*, на вакансію священника къ Головчицкой церкви, Полоцкаго уѣзда (съ 20 мая).

Утверждаются въ должности церковнаго старосты:

— Крестьянинъ д. Тиновки, Замшанской вол., Карпъ *Шавруковъ* къ Бѣльской церкви, Полоцкаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 10 мая).

— Крестьянинъ фольварка Зарѣчья, Артейковичской вол., Даміанъ *Булавскій* къ Артейковичской церкви, Полоцкаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе (съ 10 мая).

— Крестьянинъ д. Комары, Глембочинской вол., Димитрій *Алексѣевъ* къ Глембочинской церкви, Себежскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 10 мая.)

— Крестьянинъ д. Малое Гречушино, Вознесенской вол., Григорій *Хмѣлько* къ Россонской церкви, Полоцкаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 18 мая).

— Крестьянинъ д. Жуково, Дубокрайской вол., Матѳей *Коньковъ* къ Дубокрайской церкви, Городокскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 18 мая).

— Витебскій мѣщанинъ Петръ *Карасевъ* къ Витебской Христо-Рождественской церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 15 мая).

— Крестьянинъ д. Соколовщины, Стрижевской вол., Иванъ *Юхневичъ* къ Свольнянской церкви, Дриссенскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе (съ 29 мая).

— Статскій Совѣтникъ Протасій *Альхимовичъ* къ Ляудерской церкви, Люцинскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе (съ 17 мая).

Увольняются:

— Священникъ Зародищенской церкви, Себежскаго уѣзда, Александръ *Гегель,* по болѣзни, за штатъ (съ 12 мая).

— Псаломщикъ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда, Никифоръ *Кашниковъ* отъ должности, за переходомъ на службу въ другое вѣдомство (съ 31 мая).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Священникъ Орѣховской Успенской церкви Михаилъ *Высоцкій* († 22 мая).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Псаломщическія: при *Прихабской* церкви, Себежскаго уѣзда и при *Освѣйской* церкви, Дриссенскаго уѣзда.

Отъ Правленія Витебскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Витебскаго Епархіальнаго Свѣчного Завода, за 1905 г.

Счетъ оборотнаго капитала на 1905 г.

1) Всего имущества въ заводѣ, на воскобѣлильнѣ, въ богадѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ	12464 р. 75 к.
2) Денежныхъ суммъ	12661 «10 «
3) На устройство церкви при богадѣльнѣ	832 «58 «
4) Товаровъ, матеріаловъ и припасовъ	24145 «68½«
5) Долговъ за церквами и складами	22438 «15 «
Итого . . .	72,542 р. 26½ к.*)

*) *Примѣчаніе.* Въ дѣйствительности матеріаловъ отъ 1904 года, какъ установлено въ 1905 году послѣ произведеннаго разслѣдованія, оставалось на сумму 24008 р. 82½ к. т. е. на 136 р. 86 к. меньше, почему и итогъ 72542 р. 26½ к. уменьшится на эту же сумму и будетъ 72405 р. 40½ к. Вслѣдствіе сего и чистую прибылъ за 1904 г., обозначенную въ отчетѣ въ 10,486 р. 29½ к. слѣдуетъ считать на 136 р. 86 к. менѣе, т. е (10,486 р. 29½ к. 136 р. 86)=10,349 р. 43½ к.

Къ 1 января 1905 г. долга за заводомъ не имѣлось.

Осталось собственнаго достоянія завода къ 1 января 1905 г. . 72,542 р. 26½ к.

Примѣчаніе. Слѣдуетъ считать, какъ указано выше, не 72,542 р. 26½ к., а 72,405 руб. 40½ к.

Счетъ Кассы.

Къ 1 января 1905 г. оставалось	13,493 р. 68 к.
Поступило въ 1905 г.	68,779 „ 48—

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ при семъ отчетѣ прилагается подробная вѣдомость.

Итого	82,273 р. 16 к.

Въ 1905 году израсходовано . . . . 70,238 р. 5 к.
Къ 1 января 1906 г. осталось . . . . 12,035 „11 „

Итого . . . . 82,273 „ 16 „

Счетъ матеріаловъ.

1. *Бѣлаго воска.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . 348 п. $29^{3}/_{4}$ ф. — 8849 р. 67 к.
Въ 1905 году поступило . . . . 1945 « $8^{3}/_{4}$ « — 48693 « 5 «

Итого . . . 2293 « $38^{1}/_{2}$ « — 57,542 « 72 «

Примѣчаніе. Въ числѣ 1945 г. $8^{3}/_{4}$ ф. бѣлаго воска заключается: а) 249 п. $18^{1}/_{2}$ ф. воска, купленнаго по 27 р. 25 к. за пудъ, б) 454 п. $^{1}/_{2}$ ф. получившагося отъ перетопки свѣчныхъ огарковъ и оцѣненнаго въ суммѣ стоимости огарковъ и в) 1241 п. $29^{3}/_{4}$ ф. выбѣленнаго на своей воскобѣлильнѣ и оцѣненнаго въ той суммѣ, какая уплочена за него.

Въ 1905 году израсходовано . . . . 1847 п. $35^{1}/_{2}$ ф. — 46,210 р. 48 к.
Къ 1 января 1906 г. осталось . . . . 446 « 3 « — 11,332 « 24 «

Итого . . 2293 » $38^{1}/_{2}$ « — 57542 « 72 «

2. *Желтаго воска.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . 17 п. $^{3}/_{4}$ ф. — 394 р. 56 к.
Въ 1905 году поступило . . . . 1278 « $14^{1}/_{2}$ « — 33072 « 77 «

Итого . . . 1295 « $15^{1}/_{4}$ « . 33467 « 33 «

Въ 1905 году израсходовано . . . . 1293 п. $39^{5}/_{8}$ « — 33433 « 13 «
Къ 1 января 1906 г. осталось . . . . 1 « $15^{5}/_{8}$ « — 34 « 20 «

Итого . . . 1295 « $15^{1}/_{4}$ « — 33467 « 33 «

3. *Свѣчныхъ огарковъ.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . 9 п. $17^{3}/_{4}$ ф. — 183 р. 81 к.
Въ 1905 году поступило . . . . 487 « $29^{5}/_{8}$ « — 9683 « 21 «

Итого . . . 497 « $7^{3}/_{8}$ « — 9867 « 2 «

Въ 1905 году израсходовано . . . . 490 « $1^{3}/_{4}$ « — 9732 « 27 «
Къ 1 января 1906 г. осталось . . . . 7 « $5^{5}/_{8}$ « — 134 « 75 «

Итого . . . . 497 « $7^{3}/_{8}$ « — 9867 « 2 «

4. *Фитильной и обвязочной бумаги.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось	6 п. $20^{3}/_{8}$ ф.	—120 р. 36 к.
Въ 1905 г. поступило	41 «13 «	—869 «48 «
Итого	47 «$33^{3}/_{8}$«	—989 «84 «
Въ 1905 году израсходовано	43 «$28^{1}/_{4}$«	—898 «91 «
Къ 1 января 1906 г. осталось	4 « $5^{1}/_{8}$«	— 90 «93 «
Итого	47 «$33^{3}/_{8}$«	—989 «84 «

5. *Сусальнаго золота.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось	$4^{1}/_{2}$ книж.	3 р. 83 к.
Въ 1905 г. поступило	159 «	136 «— „
Итого	$163^{1}/_{2}$ «	139 «83 «
Въ 1905 году израсходовано	$146^{1}/_{4}$ «	125 «17 «
Къ 1 января 1906 г. осталось	$17^{1}/_{4}$ «	14 «66 «
Итого	$163^{1}/_{2}$ «	139 «83 «

6. *Оберточная бумага.*

Къ 1 января 1905 оставалось	$27^{3}/_{4}$ ф.	— 3 р. 70 к.
Въ 1905 году поступило	18 п. $33^{5}/_{8}$ «	— 87 « 1 «
Итого	19 «$21^{3}/_{8}$ «	—90 «71 «
Въ 1905 году израсходовано	19 « $8^{7}/_{8}$ «	—89 «21 «
Къ 1 января 1906 г. осталось	— „ $12^{1}/_{2}$ «	— 1 «50 «
Итого	19 «$21^{3}/_{8}$ «	—90 «71 «

7. *Ладана капанца.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось	5 п. 30 ф.	—63 р. 25 к.
Въ 1905 году поступленія не было.		
Приписано на прибыль		16 «25 «
Итого	5 «30«	—79 «50 «
Въ 1905 г. израсходовано	5 «30«	—79 «50 «
Къ 1 января 1906 г. не осталось.		
Итого	5 «30«	—79 «50 «

8. *Ладана роснаго.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . $7^3/_4$ ф. — 9 р. 30 к.
Въ 1905 г. поступленія не было.
Приписано на прибыль . . . . 3 «10 «

Итого . . . . $7^3/_4$ « —12 «40 «

Въ 1905 г. израсходовано . . . . $7^3/_4$ « —12 «40 «
Къ 1 января 1906 г. не осталось.

Итого . . . . $7^3/_4$ « —12 «40 «

9. *Рогожъ.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось новыхъ . . . . 72 шт.
подержанныхъ . . . 682 —
негодныхъ къ употребленію
} 131 «10 «

Въ 1905 г. поступило . . . . 540 п. 102 р. 60 к.

Въ 1905 г. израсходовано . 1019 «111 «55 «

Продано рогожъ и негодныхъ мѣшковъ и приписано на прибыль . . 66 «90 «

Къ 1 января 1905 г. осталось . { подержанныхъ 275 шт. . . 41 «25 «
негодн. къ употребленію . 14 «— «

Итого . . . . 233 «70 «

10. *Упаковочныхъ ящиковъ, корзинъ и проч.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . 19 р. 39 к.
Въ 1905 г. поступило на . . . . 111 «44 «

Итого . . . . 130 «83 «

Въ 1905 г. израсходовано . . . . 99 «62 «
Къ 1 января 1906 г. осталось . . . . 31 «21 «

Итого . . . . 130 «83 «

11. *Прожатаго фитиля изъ огарковъ.*

Къ 1 января 1905 г. оставалось . . . . 2 п. — ф. — 4 р. « к.
Въ 1905 г. поступило . . . . 21 «28 « —43 «40 «

Итого . . . . 23 «28 « —47 «40 «

Въ 1905 г. израсходовано	19 п. 27 ф.—39 р. 35 к.
Къ 1 января 1906 г. осталось	4 „ 1 « — 8« 5 „
Итого	23 «28 « —47« 40 „

12. Дровъ въ заводѣ.

Къ 1 января 1905 г. осталось	13 куб. саж.—240 р. 50 к.
Въ 1905 г. поступило	19¹|4 « « —356« 10 «
Итого .	32¹|4 « « —596« 60 «
Въ 1905 г. израсходовано	22 « „ —407« « «
Къ 1 января 1906 г. осталось	10¹|4 « « —189« 60 «
Итого	32¹|4 « „ —596« 60 «

13. Счетъ дровъ на воскобѣлильнѣ.

Въ 1905 г. поступило	5¹|2 куб. саж. —101 р. 75 к.
Итого . .	5¹/2 « « —101« 75 „
Въ 1905 г. израсходовано	3¹|4 « „ — 60« 13 „
Къ 1 января 1906 г. осталось	2¹|4 « « — 41« 62 „
Итого . . .	5¹|2 « « —101« 75 „

14. Счетъ воскобѣлильни.

Въ 1905 г. поступило и сдано на воскобѣлильню желтаго воска	1251 п. 20¹|8 ф. —32380 р. 18 к.
Итого . .	1251 «20¹|8 « —32380« 18 „
Въ 1905 г. поступило изъ воскобѣлильни:	
1) Бѣлаго воска	1241 «29³|4 « —32133« 43 «
2) Подтеса (желтаго воска)	3 «24 « — 93« 41 «
Итого . .	1245 «13³|4 « —32226« 84 «
Упадка получилось	6 « 6³|8 « — 153« 34 «
А всего съ упадкомъ .	1251 «20¹|8 « —32380« 18 «

15. Счетъ огарковъ и перетопка ихъ.

Въ 1905 г. сдано въ перетопку	490 п. 1³|4 ф. 9732 р. 27 к.
Итого . . .	4901« ³|4 «9732 „27 „

Поступило въ 1905 г. изъ перетопочнаго отдѣленія:

1) Бѣлаго воска	441 п. 18½ ф.
2) Бѣлаго огарочн. отъ прожатаго фитиля	10« 34¾ «
3) Бѣлаго подтеса (отстоя)	1« 27¼ «
4) Желтаго воска	10« 30½ «
5) Прожатаго фитиля	21« 28 «
6) Упадка при перетопкѣ	3« 22¾ «
Итого	490« 1¾ «

16. Восковая грязь.

Къ 1 января 1905 г. оставалось	—п. 30 ф.	— 2 р. 62 к.
Въ 1905 г. поступило	42« 35«	—150« 56 «
Итого . . .	43« 25«	—153« 18 «
Въ 1905 г. израсходовано	37« — «	—130« — «
Къ 1 января 1906 г. осталось	6« 25«	— 23« 18 «
Итого . . .	43« 25«	—153« 18 «

17. Счетъ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ.

Къ 1 января 1905 г. оставалось:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	58 п. 16¼ ф.	— 1985 р. 81 к.
б) — незолоченныхъ	339« 19½«	—10863« 60 «
в) — желтыхъ	28« 32 «	— 864„ — «
Итого . . .	426« 27¾«	—13713« 41 «

Въ 1905 году выработано свѣчей:

1, а) бѣлыхъ золоченныхъ	194« 14⅛ «	— 6608« ½ «
а) поступило обратно въ обмѣнъ отъ церкви	1« 10 «	— 42« 50 «
2, б) бѣлыхъ незолоченныхъ . . .	1631« 19⅞ „	—52207« 90 «
б) поступило обратно въ обмѣнъ отъ церкви	—« 8 «	— 6« 40 «
3, желтыхъ	53„ 22⅛ „	— 1606« 59½ «
Итого . .	1880 34⅛ „	—60471« 40 «
А всего съ остаткомъ	2307 21⅞ „	—74184« 81 «

Въ 1905 году отпущено благочиннымъ, церквамъ, монастырямъ, складамъ и въ Епархіальную лавку:

а) бѣлыхъ золоченныхъ	210 п.	$19^{3}/_{8}$ ф.	— 7156 р.	$46^{1}/_{2}$ к.
б) — незолоченныхъ	1701 »	$10^{1}/_{2}$ »	—54440 »	40 »
в) желтыхъ	43 »	$39^{5}/_{8}$ »	— 1319 »	$71^{1}/_{2}$ »
Итого .	1955 »	$29^{1}/_{2}$ »	—62916 »	58 »

Къ 1 января 1906 года осталось свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченныхъ	43 »	21 »	— 1479 »	85 »
б) — незолоченныхъ	269 »	$36^{7}/_{8}$ »	— 8637 »	50 »
в) желтыхъ	38 »	$14^{1}/_{2}$ »	— 1150 »	88 »
Итого .	351 »	$32^{3}/_{8}$ »	—11268 »	23 »
А всего съ остаткомъ	2307 »	$21^{7}/_{8}$ »	—74184 »	81 »

18. Епархіальная свѣчная лавка.

Къ 1 января 1605 г. оставалось свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	4 п.	$23^{1}/_{2}$ ф.	— 155 р.	$97^{1}/_{2}$ к.
б) — незолоченныхъ	1 »	7 »	— 37 »	60 »
в) желтыхъ	2 »	21 »	— 75 »	75 »
Итого .	8 »	$11^{1}/_{2}$ »	— 269 »	$32^{1}/_{2}$ »

Въ 1905 году поступило:

а) бѣлыхъ золоченныхъ	84 »	$6^{1}/_{2}$ »	— 2861 »	53 »
б) — незолоченныхъ	231 »	19 »	— 7407 »	20 »
в) желтыхъ	19 »	$8^{1}/_{2}$ »	— 576 »	39 »
Итого .	334 »	34 »	—10845 »	12 »
Всего валовой прибыли			2585 »	$31^{1}/_{2}$ »
А всего	334 »	34 »	—13430 »	$43^{1}/_{2}$ »

Въ 1905 г. продано свѣчъ церквамъ и частнымъ лицамъ:

а) бѣлыхъ золоченныхъ	72 »	20 »	— 2465 »	$^{1}/_{2}$ »
а) возвращено въ заводъ	« »	$3^{1}/_{8}$ »	— 2 »	66 »
б) бѣлыхъ незолоченныхъ . . .	206 »	35 »	— 6620 »	« »
в) желтыхъ	17 »	4 »	— 513 »	1 »
Получено валовой прибыли	„	»	— 2585 »	$31^{1}/_{2}$ »
Итого .	296 »	$22^{1}/_{8}$ »	—12185—	99 »

Къ 1 января 1906 года осталось:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	16 п.	6 7/8 ф.	—	549 р.	84 к.
б) — незолоченныхъ	25 „	31 „	—	824 „	80 „
в) желтыхъ	4 „	25 1/2 „	—	139 „	13 „
Итого	46 „	23 3/8 „	—	1513 „	77 „

Въ отчетномъ году израсходовано на содержаніе лавки 596 р. 37 к., за исключеніемъ каковыхъ изъ суммы валовой прибыли 2585 р. 31 1/2 к. получится чистой прибыли по лавкѣ (2585 р. 31 1/2 к.—596 р. 37 к.=) тысяча девять сотъ восемьдесятъ восемь руб. 94 1/2 к. (1988 р. 94 1/2 к.).

19. Счетъ долговъ за соборами, церквами и монастырями:

Къ 1 января 1905 г. оставалось	19,498 р.	65 к.
Въ 1905 г. прибавилось	47,296 „	62 „
Итого	66,794 „	27 „
Въ 1905 г. поступило	46157 „	64 „
Къ 1 января 1906 г. осталось	20636 „	63 „
Итого	66794 „	27 „

20. Счетъ долговъ за складами.

Къ 1 января 1905 г. оставалось	2939 „	50 „
Въ 1905 году прибавилось	4794 „	36 „
Итого	7733 „	86 „
Въ 1905 г. поступило	4337 „	2 „
Къ 1 января 1906 г. осталось	3396 „	84 „
Итого	7733 „	86 „

21. Счетъ долга за лавкой.

Къ 1 января 1905 г. оставалось	269 „	32 1/2 „
Въ 1905 г. прибавилось	10845 „	12 „
Итого	11114 „	44 1/2 „
Въ 1905 году уплочено	9600 „	67 1/2 „
Къ 1 января 1906 г. осталось	1513 „	77 „
Итого	11114 „	44 1/2 „

22. Счетъ долга за церквами и лицами.

Недоимки за церквами восьмирублеваго попуднаго взноса за 1903 годъ на содержаніе училища . . . . 16 р. 29 к.
Отъ чиновника А. Ширкевича за содержаніе его матери въ богадѣльни въ 1905 году . . . . 16 „ 50 „

Итого . . . . 32 „ 79 „

23. Счетъ прибыли.

Отъ продажи: 1) свѣчей:		
а) въ лавкѣ	1988 р. 94½ к.	
б) въ заводѣ	6913 „ 46	„
2) Ладана	19 „ 35	„
3) Рогожь и рваныхъ мѣшковъ . .	66 „ 90	„
4) Восковой грязи и прожатаго фитиля	169 „ 35	„
Итого	9158 „ ½	„

Достояніе завода увеличилось на сумму 905 р. 56½ к. Изъ прибыли завода въ 1905 году внесено Редакціи Епарх. Вѣдомостей, въ Противораскольническій Миссіонерскій Комитетъ, въ духовно-учебныя заведенія, на усиленіе флота, въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ ½% съ дохода за 1904 г. и въ пособіе нѣкоторымъ лицамъ . . . . 8252 р. 44 к.

Итого . . . . 9158 „ ½ „

Оборотный капиталъ завода на 1906 годъ.

Къ 1 января 1906 года заводъ имѣетъ:

Товаровъ, матеріаловъ и припасовъ на	23225 р. 42 к.	
Долговъ за церквами, складами, свѣчной лавкой и чинов. Ширкевичемъ	25580 „ 3	„
Денежныхъ суммъ по свѣчной операціи	11172 „ 58	„
На устройство церкви при богадѣльнѣ	862 „ 53	„
Всего имущества въ заводѣ, на воскобѣлильнѣ и въ епархіальной свѣчной лавкѣ	12470 „ 41	„
Итого	73310 97	„

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Витебскому епархіальному свѣчному заводу за 1905 годъ.

ПРИХОДЪ.

Къ 1 января 1905 г. оставалось:	
1) По свѣчной операціи	12661 р. 10 к.
2) На устройство церкви при богадѣльнѣ	832„ 58 „
Итого	13493„ 68 „
Въ 1905 году поступило:	
1) За восковыя свѣчи:	
а) отъ благочинныхъ	25871„ 38 „
б) отъ завѣдующаго свѣчнымъ заводомъ	11486„ 79 ,
в) отъ завѣдующей епархіальной свѣчной лавкою	10752„ 48 „
г) отъ завѣдующихъ свѣчными складами	2426„ 25 „
д) отъ настоятелей соборовъ, церквей и костеловъ. . .	4832„ 73 „
е) отъ монастырей	1170„ 54 „
2) За ладонъ	91„ 90 „
3) Отъ продажи восковой грязи, прожатаго фитиля, рогожъ и мѣшковъ	236„ 25 „
4) Залога Рейнскаго Т-ва торговли пчелов. воскомъ .	4000„ — „
5) Отъ Пенсіонной кассы Полоцкаго епархіальнаго духовенства за содержаніе въ богадѣльнѣ сверхштата призрѣваемой вдовы священника Анны Серебрениковой въ 1904 г. .	33„ 7—
6) Изъ Полоцкой Консисторіи синодальное пособіе той же Серебрениковой на содержаніе въ 1905 г.	35„ — «
7) На пріобрѣтеніе процентныхъ бумагъ Государственнаго Банка	7000„ — «
8) Получено отъ Рейнскаго Т-ва въ возвратъ израсходованныхъ при продажѣ °|o бумагъ	19„ — «
9) Отъ Люнебургской воскобѣлильни °|o за досрочную уплату денегъ за воскъ	2„ 72 «
10) Отъ чиновника Антонія Ширкевича на содержаніе въ богадѣльнѣ его матери Параск. Ширкевичъ . . .	6„ — «
11) °|o по книжкамъ Государственнаго Банка	349„ 55 «
12) Недоимки восьмирублеваго попуднаго взноса отъ церквей за 1903 годъ	465„ 42 „
Итого	68779„ 48 „
А всего съ остаткомъ	82273„ 16 „

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1905 года израсходовано:

1) На покупку желтаго воска:		
а) мѣстнаго	214 р.	34 к.
б) заграничнаго	31994 „	37 „
2) На покупку бѣлаго воска	7000 „	— „
3) На покупку свѣчныхъ огарковъ	3311 „	8 „
4) На провозъ восковыхъ свѣчей и огарковъ	279 „	3 „
5) На покупку фитильной бумаги съ пересылкой	864 „	92 „
6) На сусальное золото	135 „	50 „
7) На оберточную бумагу	87 „	85 „
8) На упаковочный матеріалъ	111 „	44 „
9) На подсолнечное масло и сѣрную кислоту	46 „	89 „
10) На ремонтъ инвентаря и зданій завода	432 „	5 „
11) На пріобрѣтеніе инвентаря	14 „	60 „
12) На освѣщеніе завода	46 „	22 „
13) На освѣщеніе богадѣльни	30 „	42 „
14) На отопленіе зданій завода и богадѣльни	457 „	85 „
15) На мелкіе расходы по заводу	16 „	52 „
16) На мелкіе расходы по богадѣльнѣ	7 „	4 „
17) На канцелярскіе расходы, бланки для книгъ и отчетовъ	96 „	29 „
18) На страхованіе зданій, завода и богадѣльни	74 „	42 „
19) На страхованіе свѣчъ, матеріаловъ въ кладовой и воска на воскобѣлильнѣ	272 „	50 „
20) На почтовую корреспонденцію, гербовые марки и переводъ денегъ	95 „	53 „
21) На жалованье мастерамъ и рабочимъ завода	1396 „	64 „
32) Имъ же наградныхъ къ празднику Рождества Христова	20 „	— „
23) На жалованье завѣдующ. заводомъ	600 „	— „
24) На жалояанье членамъ правленія	535 „	— „
25) На жалованье членамъ ревизіоннаго комитета	90 „	7 „
26) На содержаніе призрѣваемыхъ, на пріобрѣтеніе обуви и нѣкоторымъ изъ нихъ нижняго бѣлья	919 „	74 „
27) На жалованье кухаркѣ богадѣльни	58 „	— „
28) На расходы по побѣлкѣ воска	316 „	27 „
29) На доставку воды въ заводъ и богадѣльню	42 „	— „
30) Ночному уличному сторожу	7 „	70 „
31) На очистку трубъ, помойной ямы и ретирадъ	28 „	— „
32) Арендной платы за землю подъ заводомъ	80 „	— „
33) Разсыльному завода	18 „	— „

34) На содержаніе епархіальной свѣчной лавки . .	596 р. 37 к.
35) Выдано по постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства:	
а) Редакціи «Епарх. Вѣдомостей»	300» — »
б) Противораскольническому миссіонерскому комитету .	500» — »
в) Витебскому женскому училищу духовнаго вѣдомства . .	250» — »
г) Семинаріи	1790» — »
д) Витебскому духовному мужскому училищу . .	1940» — »
е) Полоцкому духовному мужскому училищу .	2000» — »
ж) Полоцкому Спасо-евфросиніевскому училищу . .	200» — »
з) На усиленіе флота	1000» — »
и) На покрытіе недоимки Полоцкому духовному мужскому училищу	481» 71 »
к) Пособіе вдовѣ священ. Поповой . . .	50» — »
л) Бывш. учительницѣ Спасо-евфросиніевскаго училища Никольской	50» — »
м) Священнику Діаконову	50» — »
н) Священнику Костко	50» — »
о) Псаломщику Стукану	20» — »
36) На покупку % бумагъ Государственнаго Банка . .	7115» 95 »
37) Уплочено при обмѣнѣ % бумагъ	19» — »
38) За храненіе % бумагъ въ Государственномъ Банкѣ .	— 80 »
39) Возвращенъ залогъ Рейнскаго т-ва . . .	4000» — »
40) С.-Петербургской химической лабораторіи за анализъ желтаго воска	60» — »
41) Полоцкой духовной консисторіи для представленія въ Хозяйственное Управленіе при св. Синодѣ 1/2% дохода съ завода за 1904 годъ	52» 44 »
42) Возвращено вдовѣ Серебрениковой оставшихся отъ ея содержанія въ богадѣльнѣ въ 1905 году . . .	7» 50 »
43) На выписку журнала для богадѣльни . . .	4» — »
Итого	70238 » 5 »

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи *М. Поповъ*.

1906 года №№ 11—12. 8 Іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Неоффиціальный отдѣлъ



Къ вопросу о пріобрѣтеніи для церковнаго употребленія въ храмахъ епархіи чистаго лампаднаго деревяннаго масла.

Въ началѣ прошлаго 1905 г. со стороны Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго послѣдовало предложеніе духовенству Полоцкой епархіи слѣдующаго содержанія.

«Изъ журнала Свято-Владимирскаго братства отъ 8-го апрѣля 1905 г. за № 4 мною усмотрѣно, что во многихъ храмахъ епархіи при богослуженіи для возженія употребляется не чистое оливковое масло (елей), а минеральное, приготовляемое изъ разныхъ, преимущественно нефтяныхъ остатковъ (мазута) въ виду ихъ дешевизны. Между тѣмъ въ храмахъ должны быть употребляемы только оливковое масло и воскъ, какъ самыя чистыя изъ веществъ, употребляемыхъ для горѣнія, ибо они означаютъ чистоту и искренность приношенія, имѣющаго цѣлью прославленіе имени Божія. Но для того, чтобы возжигаемое масло соотвѣтствовало своему знаменованію, оно должно быть чистое, несодержащее никакихъ примѣсей. Такимъ и является масло оливковое, добываемое изъ плодовъ масличнаго дерева, совершенно чистое, недающее осадка и горящее безъ копоти. На необходимость употребленія чистаго масла для возженія въ лампадкахъ можно находить указанія и въ священномъ писаніи. Самъ Господь повелѣлъ Моисею, чтобы въ скиніи въ златомъ свѣтильникѣ съ семью лампадами горѣлъ чистый елей (Исх. XXVII г. 20 ст.).

Въ настоящее время высшее церковное правительство заботится, чтобы въ храмахъ при совершеніи богослуженія возжигались свѣчи изъ пчелиннаго воска безъ постороннихъ примѣсей (цезарина), а

такъ же употреблялось и чистое виноградное вино. Эти намѣренія церковной власти въ нашей епархіи отчасти уже осуществлены. Существующій епархіальный свѣчной заводъ выдѣлываетъ свѣчи только изъ чистаго пчелиннаго воска, а также епархіальнымъ съѣздомъ духовенства заключено условіе на поставку въ церкви епархіи чистаго виноградная вина. Остается ввести въ употребленіе чистое оливковое масло. Посему предлагаю духовной консисторіи сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе о томъ, чтобы настоятели церквей и церковные старосты въ церквахъ не допускали минеральнаго масла, а употребляли бы только оливковое, пріобрѣтая оное, согласно 23 § инструкціи церковнымъ старостамъ и 32 § инструкціи настоятелямъ церквей, изъ существующихъ въ епархіи складовъ Свято-Владимирскаго Братства въ г. Витебскѣ и уѣздныхъ городахъ, а равно и отъ прихожанъ жертвователей принимали бы масло для возженія въ храмахъ только оливковое. Вмѣстѣ съ тѣмъ священники должны разъяснять, что масло, приносимое ко храму должно быть *чистое оливковое,* ибо это знаменуетъ чистоту, искренность приношенія, а масло низшаго качества нерадѣніе и неблагоговѣніе».

Прошло болѣе года со дня оповѣщенія духовенства епархіи объ этомъ распоряженіи Владыки и между тѣмъ далеко не повсемѣстно въ епархіи приняты надлежащія мѣры со стороны духовенства епархіи къ осуществленію этого добраго предложенія. Въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ это распоряженіе нашло себѣ мѣсто, лица, осуществившія его, весьма благодарны своему Архипастырю и вполнѣ убѣдились не только въ благопристойности употребленія оливковаго масла въ храмахъ, но и въ полезности и выгодѣ его употребленія. Въ виду того, что большинство настоятелей церквей и церковныхъ старостъ не употребляютъ чистаго оливковаго масла исключительно изъ-за матеріальныхъ разсчетовъ, считая его очень дорогимъ и потому малозыгоднымъ, редакція съ особеннымъ удовольствіемъ даетъ видное мѣсто на страницахъ Епархіальнаго органа письму одного изъ городскихъ старостъ, который путемъ личнаго опыта пришелъ къ совершенно обратному заключенію о выгодности употребленія въ храмахъ для лампадъ—оливковаго масла. Вотъ это письмо: „Разрѣшите мнѣ на страницахъ Вашего

уважаемаго духовнаго органа подѣлиться впечатлѣніями и опытомъ съ моими товарищами по службѣ церковными старостами Полоцкой епархіи, относительно продаваемаго въ лавкѣ Свято-Владимірскаго Братства лампаднаго масла. Нужно признаться, что до послѣдняго времени я былъ рѣшительно противникомъ этого масла и не смотря на всевозможные совѣты и предложенія моихъ настоятелей категорически отказывался покупать его, руководствуясь соображеніями: для чего мнѣ платить по 32—34 коп. за фунтъ, когда у частныхъ торговцевъ можно купить его по 18 к. за фунтъ. А такъ какъ въ моихъ приходскихъ храмахъ (числомъ три) за каждый праздничной службой возжигается около ста лампадъ, то въ своихъ экономическихъ соображеніяхъ я былъ весьма твердъ. Вынужденный однако въ силу нѣкоторыхъ обстоятельствъ къ покупкѣ лампаднаго масла въ братской лавкѣ, я очень скоро убѣдился, что мои экономическія опасенія были напрасны. Кромѣ того, что продаваемое въ братской лавкѣ лампадное масло оказалось превосходнаго качества и не даетъ никакой копоти и непріятнаго запаха, оно вмѣстѣ съ этимъ выгораетъ въ лампадахъ гораздо медленнѣе, нежели масло, продаваемое частными торговцами. Послѣднее обстоятельство я объясняю себѣ тѣмъ, что вѣроятно частные торговцы покупаютъ самые плохіе сорта лампаднаго масла и кромѣ того сдабриваютъ его разными примѣсями, до керосина включительно, отсюда нетрудно объяснить, почему покупаемое у нихъ масло даетъ массу копоти, непріятный запахъ и сравнительно скоро выгораетъ".

Это письмо церковнаго старосты Витебской Петро-Павловской церкви Филиппа Феодоровича Истоминова, такимъ образомъ, ясно показываетъ, что помимо соблюденія Божественной заповѣди при употребленіи въ храмахъ чистаго оливковаго масла, какъ символа чистоты, употребленіе его имѣетъ за себя чисто экономическія соображенія: его сравнительная медленность горенія—дѣлаетъ его не дороже горнаго масла, а отсутствіе копоти предохраняетъ иконы и особенно позолоту отъ порчи. Въ виду этого уже опытомъ провѣреннаго факта несомнѣнной выгодности употребленія для лампадъ въ храмахъ чистаго деревяннаго масла несомнѣнно многіе настоятели и церковные старосты, радѣющіе о благолѣпіи храмовъ измѣнятъ

свой ложный взглядъ на мнимую дешевизну гарнаго масла предъ елеемъ и замѣнять во своихъ храмахъ первое—вторымъ. Въ заключеніе этой замѣтки не можемъ не обратить вниманіе духовенства епархіи на тотъ фактъ, что старообрядцы-раскольники пріобрѣтаютъ для своихъ моленныхъ лампадное масло въ лавкѣ Свято-Владимирскаго Братства. Фактъ этотъ заслуживаетъ вниманія! Въ цѣляхъ распространенія для употребленія при богослуженіи чисто оливковаго масла Свято-Владимирское Братство въ настоящее время озабочено устройствомъ складовъ масла по уѣзднымъ отдѣленіямъ и разливкой его въ жестяныя посуды разнаго вѣса отъ 3-хъ до 10 и болѣе фунтовъ въ каковыхъ оно за печатью Братства и будетъ разсылаться по складамъ и церквамъ епархіи. Въ цѣляхъ своевременной же заготовки масла для церковнаго употребленія черезъ благочинныхъ на основаніи приходо-расходныхъ книгъ по трехлѣтней сложности будутъ затребованы свѣдѣнія о количествѣ употребляемаго въ церквахъ епархіи лампаднаго масла. Съ помощью Божіею и при нѣкоторой энергіи оо. настоятелей укоренившееся злоупотребленіе по покупкѣ для церковнаго употребленія гарнаго масла вмѣсто деревяннаго уничтожится также, какъ уничтожилось употребленіе цезариновыхъ свѣчъ... Добрый починъ въ этомъ отношеніи данъ самимъ Архипастыремъ и послѣдовать ему не только обязанность, но и нравственный долгъ всего духовенства епархіи.

Редакція.

Объ упраздненіи вторыхъ псаломщическихъ вакансій.

Въ переживаемое время—время спѣшнаго обсужденія различныхъ сторонъ церковной жизни не лишнимъ было бы поставить на очередь вопросъ о полной безполезности и непригодности нахожденія въ селахъ при одномъ священникѣ двухъ псаломщиковъ. Не говоря уже объ ущербѣ матеріальнаго быта причта извѣстной церкви, при двухъ псаломщикахъ, одинъ изъ нихъ и для самой службы церковной является лишнимъ, а иногда и вреднымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, какую пользу можетъ принести лишній пса-

ломщикъ въ приходѣ? Вести часть письмоводства. Но вѣдь для нашей церковной канцеляріи не требуется такой дорогой письмоводитель; нъ эту работу всякій одноштатный псаломщикъ найдетъ возможность, если только это будетъ нужно, нанять себѣ помощника рублей за 15—20 въ годъ, какъ это уже и практикуется нѣкоторыми псаломщиками, не имѣющими навыка въ веденіи письмоводства по отсутствію ли почерка, или по другой причинѣ. А вѣдь обезпеченіе сельскаго псаломщика въ общемъ нужно цѣнить минимумъ 200—250 р. Можно казалось бы предполагать, что присутствіе второго псаломщика при извѣстной церкви приноситъ приходу пользу, способствуя болѣе успѣшному устройству и поддержанію хора при церкви. Однако на практикѣ мало замѣтно, чтобы успѣхъ въ этомъ дѣлѣ обусловливался нахожденіемъ въ селѣ лишняго псаломщика; напротивъ случается и весьма часто, что псаломщики въ своихъ дѣйствіяхъ идутъ въ разрѣзъ другъ другу и, вмѣсто ожидаемой пользы, приносятъ вредъ. Ссылаясь одинъ на другого, они крайне небрежно посѣщаютъ уроки пѣнія въ мѣстной школѣ, а если и посѣщаютъ, то не одновременно и учать пѣнію каждый по своему. Отсюда является полная безпорядочность въ дѣлѣ созданія церковнаго хора и очень часто, споры изъ-за регентированія на клиросѣ. Такъ бываетъ тамъ, гдѣ оба псаломщика способны къ обученію пѣнію; случается же и то, что одинъ изъ нихъ, понимая пѣніе не занимается этимъ предметомъ потому единственно, что его коллега, какъ неспособный къ пѣнію, волей-неволей освобождается (правда неоффиціально) отъ этого труда. Тутъ ужъ возникаетъ цѣлая война со способнымъ псаломщикомъ не только у священниковъ, но и у епархіальнаго начальства. Обидамъ и жалобамъ на несправедливое притѣсненіе къ трудному дѣлу, отъ котораго свободенъ другой псаломщикъ, нѣтъ конца, особенно, если за все это не дается надлежащаго вознагражденія изъ училищнаго совѣта или церкви. И пѣніе не процвѣтаетъ въ такомъ селѣ, а ропотъ отъ прихожанъ всегдашній «вотъ и два дьячка, а клиросъ молчитъ». Если и бываетъ нѣсколько умѣстнымъ при сельской церкви второй псаломщикъ, то не иначе, какъ въ санѣ діакона, для большаго благолѣпія церковнаго богослуженія, но этимъ однако исчерпывается вся польза его. Не разъ

случалось и самому замѣчать и получать отъ священниковъ донесенія о неаккуратномъ отношеніи къ службамъ и требамъ псаломщиковъ. Установивъ какую-то незаконную очередь хожденія къ будничнымъ богослуженіямъ и на отправленіе приходскихъ требъ, псаломщики часто путаются во дняхъ очереди и случается, что вмѣсто двухъ нѣтъ въ церкви ни одного. Какъ можно ожидать настроенія отъ священника, если онъ, придя въ церковь, долженъ посылать за псаломщиками церковнаго сторожа и часами выжидать прихода кого-нибудь изъ нихъ; а такъ какъ псаломщики сбились съ очереди и въ спорѣ по этому дѣлу каждый остался при своемъ убѣжденіи, то часто, не дождавшись ихъ, священнику приходится выполнять требу единолично. Гдѣ-же здѣсь польза отъ службы другого псаломщика? не прямое ли это указаніе на чистѣйшій вредъ, этого вѣдь не бываетъ при одноштатныхъ псаломщикахъ, гдѣ не съ кѣмъ устанавливать очередь хожденія на службу и, слѣдовательно, нѣтъ предлога уклоняться отъ своихъ прямыхъ обязанностей.

Не могу припомнить, о какомъ именно генералѣ покойный Драгомировъ выразился, что „въ мирное время этотъ генералъ безполезенъ, а въ военное вреденъ". Тоже нужно сказать и объ одномъ изъ двухъ псаломщиковъ при одномъ священникѣ. При благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ жизни въ селѣ и при взаимномъ дружественномъ общеніи между членами причта запасной псаломщикъ является ни болѣе, ни менѣе, какъ безполезнымъ; при обратномъ же явленіи (въ семейной жизни причта) онъ выступаетъ въ роли крайне вреднаго члена. Вооружитъ прихожанъ противъ священника и уронитъ его авторитетъ; поддержатъ вражду въ самомъ причтѣ—вотъ одна изъ главныхъ задачъ такого лица. Самая ничтожная оплошность со стороны священника толкуется, какъ большое преступленіе, а справедливое отношеніе къ другому псаломщику,—какъ снисхожденіе и покровительство. И словомъ, все сводится къ тому, чтобы пламя неприязни не ослабѣло, а разгорѣлось сильнѣе.

Бываетъ и такъ, что при нѣкоторыхъ церквахъ, въ учебное время года, болѣе способный изъ двухъ псаломщиковъ несетъ обязанности помощника учителя въ церковно-приходской школѣ, получая за это 120 р. въ годъ. Естественно, занятія въ училищѣ отры-

ваютъ такого человѣка отъ выполненія имъ въ это время своихъ прямыхъ обязанностей. Послѣднія всецѣло ложатся на свободнаго псаломщика. Между тѣмъ не исполняя своихъ обязанностей по службѣ и получая лишнихъ, противъ своего коллеги, 120 р., этотъ счастливецъ пользуется сверхъ того и доходами отъ тѣхъ требъ, которыя выполняются его товарищемъ. Вѣдь, какъ не хотите, а крайне обидно и несправедливо! На этой почвѣ создаются разнаго рода недоразумѣнія между священникомъ, требующимъ отъ псаломщиковъ аккуратнаго выполненія своихъ обязанностей, и псаломщикомъ, который чувствуетъ себя въ большой обидѣ отъ начальства, покровительствующаго одному и не вникающаго въ положеніе другого. И вотъ тѣ безконечные доносы со стороны священника о неисправности псаломщика (не учителя) и оправданія послѣдняго, что «работать за другого даромъ не обязанъ». Пора бы, кажется отмѣнить эту вопіющую несправедливость и назначать помощниками учителей не псаломщиковъ, а лицъ, окончившихъ второклассныя церковно-пр. школы, которые, какъ люди съ болѣе спеціальною подготовкою, и лучше дѣло поведутъ и избавятъ причта отъ того семейнаго раздора, который вносится въ среду его этою побочною службою одного изъ псаломщиковъ съ весьма завиднымъ (для другого) окладомъ вознагражденія (120 руб.), а епархіальное начальство отъ излишней переписки и разбирательствъ. Нельзя также не отмѣтить и того непонятнаго факта, что два псаломщика положено по штату въ такихъ селахъ (напр. Заборье, Чернецово) гдѣ, какъ земельныя угодія, такъ равно и доходность денежная не изъ завидныхъ. Между тѣмъ погосты завѣдомо богатые (напр. Сокольники, Сиротино, Топоры, Плиссы, Ракитино), по какимъ-то соображеніямъ имѣютъ по одному псаломщику.

Если вполнѣ безпристрастно обсудить предлагаемый вопросъ, то все должно итти за уничтоженіе одного штата въ приходахъ съ двумя псаломщиками. Единственно, что можно сказать въ защиту настоящаго положенія—это то, что двухштатность псаломщиковъ даетъ многимъ кусокъ хлѣба. Но, думается, смотрѣть на этотъ вопросъ только съ матеріальной стороны не совсѣмъ удобно, ибо всякая служба предполагаетъ ту или иную пользу, и защищать двухштат-

ность псаломщиковъ исключительно съ точки зрѣнія обезпеченія нѣкоторыхъ лицъ незаконно. Вотъ поэтому штаты двухъ псаломщиковъ при сельскихъ церквахъ, равно говорятъ за свое уничтоженіе и, если-бы это осуществилось, то съ теченіемъ времени намъ не пришлось бы считаться съ тѣми частыми недоразумѣніями, которыя волей-неволей возникаютъ въ селахъ съ двумя псаломщиками, а съ другой стороны являлась бы возможность располагать довольно значительными матеріальными средствами, которыя съ пользою могли бы итти на болѣе необходимыя цѣли.

Несомнѣнно, что предложенный вопросъ невозможно разрѣшить скоро, потому что долгъ справедливости требуетъ, чтобы всѣ двухштатные псаломщики получили новыя мѣста, а на это потребуется много времени, пока очистятся для нихъ одноклирные приходы.

Совокупно съ этимъ возникаетъ еще и другой вопросъ: какъ поступить съ постройками упраздняемыхъ штатовъ и куда обратить получаемое ими отъ казны содержаніе. Отвѣчаю. Если позволитъ законъ, то постройки продать (а гдѣ возможно, обратить для богадѣленъ или др. благотворит. цѣлей), вырученную же сумму обратить въ общеепархіальный капиталъ, процентъ съ котораго выдавать на ремонтъ причтовыхъ построекъ епархіи, или на уплату страховки за причтовыя постройки, такъ какъ при общемъ обѣдненіи церквей, отъ всевозможнаго рода налоговъ и поборовъ, страховая плата изъ церковныхъ суммъ для послѣднихъ весьма обременительна. Жалованье же весьма было бы полезно обратить на увеличеніе содержанія духовенства въ самыхъ бѣдныхъ приходахъ епархіи, въ виду того, что правительственныя субсидіи (жалованье), получаемыя причтами такихъ приходовъ, являясь для нихъ почти исключительнымъ источникомъ жизни, по своей ограниченности, не могутъ удовлетворять ихъ самыя насущныя потребности.

Благоч. Свящ. *Николай Савицкій.*



Миссіонерскій отдѣлъ.



За отмѣну соборной клятвы 1667 года на ревнителей древняго благочестія.

Нельзя не порадоваться истинно-архипастырскому голосу многихъ епископовъ православной церкви, которые въ своихъ отзывахъ о церковной реформѣ поставили своевременнымъ вопросъ объ отмѣнѣ соборной клятвы 1667 года надъ тѣми лицами, которые не приняли новоисправленныхъ патріархомъ Никономъ книгъ и обрядовъ, а остались при прежнихъ. Эта страшная клятва собора далеко перешла за предѣлы гроба несчастныхъ страдальцевъ, предуготовивъ имъ печальную участь въ загробной жизни даже до праведнаго суда, подчинивъ, такимъ образомъ, своей власти Того, Кто явится во второе славное Свое пришествіе судить живымъ и мертвымъ.

«А кто неуразумѣется и не возвратится въ правду покаяніемъ, и пребудетъ въ упрямствѣ своемъ до скончанія своего» (т. е. которые не будутъ употреблять для церковнаго славословія новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ) «да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его и душа его со Іюдою предателемъ и съ распеншими Христа жидовы, и со Аріемъ и съ прочими проклятыми еретиками. Желѣзо, каменіе, древеса да разрушатся и да растлятся,—а той да будетъ не разрѣшенъ и не растлѣнъ, яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ. Аминь.»

Вотъ заключеніе клятвы собора 1667 года надъ ревнителями старины.

Нужно ли говорить, что рукою, писавшею эти жестокія слова, руководило, по меньшей мѣрѣ, не доброе чувство? Кто могъ питать такія чувства къ ревнителямъ старины, т. е. кому русская церковь обязана такимъ суровымъ приговоромъ надъ ревнителями древняго благочестія?

Думать, что виновниками «анаѳемы» были русскіе члены собора—нѣтъ основаній; невозможно допустить, чтобы лица 2-го іюля 1666 года, смотрѣвшія на противниковъ новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ, какъ на «ослушниковъ» и «безчинниковъ», требующихъ «духовнаго наказанія» т. е. наставленія и вразумленія, къ 13 мая 1667 года измѣнили свои воззрѣнія настолько, что признали ихъ еретиками, достойными анаѳемы; невозможно, тѣмъ болѣе, что въ

этотъ короткій промежутокъ времени въ отношеніяхъ ревнителей старины къ церкви, принявшей новоисправленныя книги и обряды, не произошло никакой существенной перемѣны.

Кто же виновники клятвы, произнесенной соборомъ 1667 года?

Въ одномъ изъ писемъ митроп. Филарета къ Парѳенію архіеп. Владимірскому (Душепол. чтеніе 83 г., Декабрь, стран. 501), писанномъ еще въ 1835 году, есть намекъ на то, что клятва собора 67 года—дѣло не русскихъ людей.

«Вы думаете», писалъ онъ объ изданіи дѣяній собора 67 года, и мы думаемъ объ этомъ; да удобно ли оглашать проклятія, которыя изрѣкли греческіе отцы собора и по своимъ преданіямъ?» И онъ сказалъ правду.

Нельзя сомнѣваться, что виновниками клятвы на этомъ соборѣ были дѣйствительно греки. Это подтверждается слѣдующими соображеніями и данными.

Извѣстно, какъ смотрѣли русскіе на грековъ до Никона. «Грековъ», писалъ Павелъ Алеппскій, спутникъ Макарія Антіохійскаго, «нигдѣ не любятъ и въ особенности на Руси». Авторитетъ грековъ на Руси ко времени патріашества Никона упалъ окончательно.

Но вотъ на Московскомъ патріаршемъ престолѣ является человѣкъ, который, по словамъ того же Павла, любилъ грековъ и греческіе уставы. Любилъ ли Никонъ грековъ, это еще сомнительно; но что онъ любилъ греческіе уставы и обряды, это доказываетъ вся его реформа. На востокѣ увидѣли, что въ Москвѣ явился человѣкъ, который греческія книги и греческіе уставы ставитъ въ образецъ всей Русской церкви. Понятно, какъ сочувственно должны были отнестись къ этому человѣку греческіе патріархи. Но вотъ этотъ человѣкъ лишается прежняго благоволенія царскаго и сходитъ со сцены. Попытки русскихъ рѣшить дѣло Никона не увѣнчались успѣхомъ. Подъ вліяніемъ внушеній Паисія Лигарида въ Москвѣ приходятъ къ убѣжденію, что на мѣсто отрекшагося отъ патріаршаго престола Никона рукоположить другаго безъ совѣта и благословенія восточныхъ патріарховъ невозможно; что ихъ присутствіе на Руси необходимо для рѣшенія и другихъ церковныхъ дѣлъ.

Греки поняли, что наступилъ моментъ, которымъ они отлично могутъ воспользоваться для возстановленія своего прежняго вліянія на Руси. И вотъ, лишь только Москва, заявила о своемъ желаніи отдать дѣло Никона и другія церковныя дѣла на окончательный судъ востока, патріархи сразу же мѣняютъ тонъ своихъ отношеній къ Руси и начинаютъ говорить съ нею такимъ языкомъ, какого уже давно не слыхали русскіе люди отъ покорныхъ «милостынь соби-

рателей» на Руси. Вотъ что, между прочимъ, писалось въ Москву изъ Константинополя по поводу вопросовъ о царской и патріаршей власти, посланныхъ на востокъ съ грекомъ Мелетіемъ: «право верховнаго суда (въ церкви) дано было Римскому папѣ; но такъ какъ послѣдній по гордости и злонамѣренности своей отлученъ отъ католической церкви, то означенное право перешло къ патріарху Византійскому. Если бы патріархи и были совлечены славы своихъ престоловъ, но благодать Духа Святаго никогда не старѣетъ. И кто не пріемлетъ ихъ верховнаго суда, тотъ подлежитъ наказанію, какъ противящійся Божію изволенію». А во время путешествія своего въ Москву, отличавшагося такой пышностью, какою впослѣдствіи отличалось путешествіе Екатерины II-й въ Крымъ, торжественно и радушно всюду встрѣчаемые,—патріархи стали вести себя такъ, что Москва только разводила руками отъ изумленія; они стали принимать по городамъ и селамъ челобитныя и даже творить судъ и расправу. Такъ, напримѣръ, пріѣхавъ въ Симбирскъ и узнавъ, что каѳедральный протопопъ Никифоръ не хочетъ креститься тремя перстами и употреблять новоисправленные служебники, патріархи разстригли его и заключили въ тюрьму; эта единоличная расправа,—раньше всякихъ постановленій,—показывала, какую силу чуяли въ себѣ патріархи и съ какою суровостью они намѣрены были отнестись къ ревнителямъ старины. А Москва не только не протестовала противъ такого самоуправства прежнихъ «милостынь собирателей», а, напротивъ, всячески старалась угодить имъ.

Когда въ 1585 году пріѣхалъ въ Москву Антіохійскій патріархъ Іоакимъ и явился въ Успенскій соборъ, его встрѣтилъ здѣсь митрополитъ Діонисій, благословилъ патріарха и затѣмъ самъ попросилъ у него благословенія. По этому поводу Іоакимъ «слегка» говорилъ Діонисію: «пригожѣе было бы отъ него митрополиту принять благословеніе прежде». А теперь не то; еще за городомъ встрѣчаетъ патріарховъ духовенство во главѣ съ Иларіономъ архіеп. Рязанскимъ который привѣтствуетъ ихъ рѣчью. У земляного вала—новая встрѣча съ Павломъ митроп. Крутицкимъ во главѣ и новая рѣчь. На лобномъ мѣстѣ еще встрѣча съ Лаврентіемъ митроп. Казанскимъ во главѣ и еще рѣчь. При входѣ въ Успенскій соборъ встрѣчаетъ патріарховъ уже все остальное духовенства во главѣ съ Питиримомъ митроп. Новгородскимъ и опять рѣчь.

Отъ такого почета легко было придти къ убѣжденію, что Москва снова отдаетъ себя въ духовное рабство востоку и что патріархи для возстановленія на Руси своей прежней свободы, чести и славы, юже древле имѣли, могутъ

теперь дѣлать все, что имъ вздумается, не стѣсняясь воззрѣніями и убѣжденіями русскихъ властей,—могутъ быть полными хозяевами на Руси въ дѣлахъ церковныхъ. Такъ, дѣйствительно, и повели себя восточные патріархи на соборѣ 67 года, почти въ каждой строкѣ дѣяній этого собора можно видѣть, что греки были главными, если не единственными, рѣшителями всѣхъ церковныхъ дѣлъ, обсуждавшихся на соборѣ 67 года, и особенно вопросовъ о ревнителяхъ старины, противившихся Никоновой реформѣ, начатой для приведенія русской церкви въ полное согласіе съ греческой. Отвергая тотъ или другой прежній обрядъ, члены собора считаютъ достаточнымъ сказать: «такозаго устава нѣсть и необрѣтается въ святой восточной церкви,» или; «таковый чинъ и обрядъ не бываетъ въ святой восточной церкви» (гл. 2; прав. 1, 9, 10, 11 и 23); а вводя что либо новое, прибавляютъ: «яко же имать обычай восточная церковь», или: «да будетъ согласіе со святой восточной церковью» (пр. 3, 4 и 12); однимъ словомъ: высшимъ аргументомъ, доказывающимъ правильность, или незаконность того, или другого обряда, ставится на соборѣ 67 года практика греческой церкви,—ясный знакъ, что всѣмъ на соборѣ заправляли греки.

Но восточные патріархи не ограничивались тѣмъ, что хотѣли, чтобы у насъ въ богослуженіи было все по чину грековъ; они желали и по внѣшнему виду сдѣлать насъ греками: «повелѣхомъ», читаемъ мы въ дѣяніяхъ собора, «и благословихомъ всѣмъ... великороссійскаго государства архіереемъ, архимандритомъ и монахомъ носити камилавки, во образъ яко же носимъ Вселенскіе патріархи, и архіереи, и архимандриты и монахи святыя восточныя церкви, якобы во святой православной церквй было единомысліе и согласіе во всемъ». «Благословихомъ», гласитъ другое правило, «яко всякій священнаго чина и монахи одѣяніе да носитъ, яко же носятъ вси священнаго чина и монахи св. восточныя церкви». Но сознавая, вѣроятно, что далеко уже зашли, прибавляютъ: «обаче не принуждаемъ, но подражателей ея благословляемъ. Аще кто не покоренъ и не хощетъ таковаго одѣянія носити, повелѣваемъ, да не осуждаетъ носящихъ. Аще ли кто станетъ укоряти носящихъ греческія одежды, таковый, аще отъ священнаго чина будетъ, да извержется; аще ли отъ мірскаго, да будетъ отлученъ».

Но вотъ среди заботъ о возвышеніи своего авторитета, патріархи встрѣчаютъ людей, которые въ основаніе своего протеста противъ реформы Никона положили, именно, мысль объ упадкѣ греческаго православія. Какъ должны были отнестись къ нимъ греки, пріѣхавшіе съ цѣлію возстановить на Руси свое

прежнее вліяніе? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служитъ «изрѣченіе отцовъ собора 67 года», оканчивающееся проклятіемъ на всѣхъ, кто не хочетъ покаряться святой восточной церкви «безъ всякаго сомнѣнія». Въ самомъ текстѣ этого «изрѣченія» есть указаніе на то, что его писали греки. а русскіе приложили только къ нему руки. Оно начинается такъ: «Къ симъ убо нынѣ обще мы — милостію « Божіею православніи вселенскіи патріархи, киръ Паисій, киръ Макарій... « вкупѣ со братомъ и со служителемъ нашимъ святѣйшимъ киръ Іосафомъ и « всѣмъ освященнымъ соборомъ повелѣваемъ»... Греки на первомъ планѣ. Но еще яснѣе мысль о томъ, что инціаторами всѣхъ церковныхъ опредѣленій, состоявшихся на соборѣ 67 года, а слѣдовательно и клятвы на ревнителей старины, были греки, открывается изъ 10-й главы «дѣяній, въ которой идетъ рѣчь о Стоглавомъ соборѣ. Вотъ какими словами заканчивается эта глава « аще кто отъ нынѣ начнетъ прекословити о изложенныхъ винахъ на соборѣ « семъ великомъ, отъ вселенскихъ святѣйшихъ патріархъ, яже исправиша и « узаконоположиша о аллилуіи и о крестѣ и о прочихъ винахъ, яже писаны « суть въ соборномъ изложеніи настоящаго собора, въ лѣто отъ Божія по плоти « рожденія 1667-е... да будетъ, по апостолу Павлу, въ правду самосужденъ и « наслѣдникъ клятвѣ собора, писанной въ соборномъ дѣяніи его, яко преслуш- « никъ Божій и св. Отецъ правиломъ противникъ.» Русскіе члены собора даже не упоминаются здѣсь, а все приписывается вселенскимъ патріархамъ.

Чѣмъ же объяснить, что греческіе патріархи, одобривъ постановленія прежнихъ русскихъ соборовъ и въ томъ числѣ опредѣленіе собора 66 года, признавшаго противниковъ новоисправленныхъ книгъ и обрядовъ только церковными безчиниками, требующими «духовнаго наказанія», сочли нужнымъ усилить наказаніе приверженцамъ стараго обряда, подвергнувъ ихъ, какъ еретиковъ, анаѳемѣ?

Эта суровость приговора ясно свидѣтельствуетъ, что греки XVII-го вѣка далеко ушли отъ своихъ замѣчательныхъ предковъ. Прежде, по словамъ Св. Златоуста, св. отцы произносили клятву съ такими же чувствами, какія испытываетъ человѣкъ, рѣшающійся вырвать свой собственный правый глазъ, т. е. съ величайшею осторожностію и только въ случаѣ крайней нужды. Въ разсматриваемое же нами время у грековъ существовалъ другой взглядъ на клятву; она уже не кажется имъ мѣрой суровой, и они нерѣдко безъ особо настоятельной нужды караютъ ею кажущихся враговъ святой церкви. Такъ, наприм., Макарій патріархъ Антіохійскій въ недѣлю православія (24 февр.) 1656 года

анаѳематствовалъ ни въ чемъ неповинныхъ приверженцевъ двуперстія. Въ этомъ отношеніи Русь стояла выше грековъ. Самъ Никонъ, какъ извѣстно, тоже не скупившійся на клятвы своимъ врагамъ, все таки въ своихъ приговорахъ былъ мягче, чѣмъ греки. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно сравнить приговоръ собора 18-го мая 56 года, на которомъ присутствовалъ Антіохійскій патріархъ Макарій, съ постановленіями другаго собора, бывшаго въ октябрѣ того же года, членами котораго были только русскіе архипастыри и пастыри. На первомъ соборѣ Иванъ Нероновъ со всѣми своими единомышленниками былъ отъ святыя единосущныя Тройцы и отъ восточныя церкви, яко гнилъ удъ, отсѣченъ и проклятію преданъ, а послѣдній,—одобривъ для всеобщаго употребленія новоисправленный потребникъ, замѣтилъ только: «аще ли кто обрящется презирая и не покаряясь сему нашему по св. правиламъ бывшему соборному дѣянію, да будетъ повиненъ Богови и церковнымъ канонамъ» (1, 14).

Суровость соборныхъ постановленій 1667 года объясняется отчасти еще дурной привычкой грековъ пустымъ вѣщамъ придавать серьезное и важное значеніе,—привычкой, о которой не безъ ироніи писалъ Юрій Крыжаничъ въ своемъ обличеніи на Соловецкую челобитную». «Вы», писалъ онъ Соловлянамъ, « научились отъ грековъ пустымъ вещамъ придавать большое значеніе; ибо « они, пріѣзжая на Русь по сребро, за перстовъ сгибаніе стали изрѣкать прок-« лятіе».

Были, впрочемъ, и непосредственныя причины, которыя могутъ нѣсколько объяснить строгость приговора, изреченнаго соборомъ 67 года на ревнителей старыхъ обрядовъ. Хотя судъ надъ главными виновниками церковнаго мятежа состоялся еще въ 1666 году, тѣмъ не менѣе нѣкоторыхъ изъ нихъ признано было нужнымъ представить на судъ собора и 1667 года; въ числѣ ихъ былъ представленъ и протопопъ Аввакумъ, который самъ говоритъ о своемъ поведеніи на этомъ соборѣ. Когда патріархи, послѣ увѣщанія, обратились къ нему съ слѣдующими заключительными словами: «упрямъ ты; вся де наша Палестина « и Сербы и Албаносы и Волохи и Римляне и Ляхи, всѣ де тремя персты « крестятся; одинъ де ты стоишь въ своемъ упрямствѣ и крестися пятію « персты,—такъ не надобитъ», Аввакумъ отвѣчалъ: «Вселенскіе учителіе! Римъ « давно упалъ и лежитъ невсклонно, и ляхи съ нимъ погибли,— до конца « враги быша христіаномъ. А и у васъ все православіе пестро стало отъ наси-« лія Турскаго Махмета; да и дивить на васъ нельзя: немощни есте стали. « И впредь пріѣзжайте къ намъ учитца». (VI, 8).

Такія нелюбезныя заявленія представителей старообрядчества, конечно, не могли не раздражить восточныхъ патріарховъ, желавшихъ возстановить на Руси преизящную рода своего свѣтлость, и только усилили ихъ гнѣвъ противъ ревнителей старины, который и выразился въ суровомъ приговорѣ надъ ними, какъ еретиками, достойными проклятія.

Не одни ревнители старины видѣли въ опредѣленіи собора 1667 года касательно старообрядцевъ несправедливость. Такъ смотрѣлъ на соборную клятву даже тотъ человѣкъ, церковная реформа котораго и вызвала старообрядческое движеніе, кончившееся расколомъ.

«Если вселенскихъ и Московскаго патріарховъ на весь православный рус-« скій народъ безразсудная запретительная клятва не снимется», говоритъ Никонъ въ заточеніи «дображдать нечего». (Солов. 11, 384). И дѣйствительно, клятва собора 1667 года не повела къ добру; она, озлобивъ противъ насъ старообрядцевъ, доселѣ служитъ главнѣйшею причиною, препятствующею ревнителямъ старины войти въ союзъ съ церковью Христа. Снимите эту клятву и въ недалекомъ будущемъ настанетъ то счастливое время, когда ревнители древняго благочестія, похоронивъ навѣки злобу къ намъ, первыми протянутъ намъ свои братскія руки.

Священникъ Казановской церкви *Михаилъ Толстохновъ*.

Отзывъ католическаго духовенства по поводу брошюры на латышскомъ языкѣ о католической вѣрѣ.

Помѣщаемая нами въ прибавленіе къ 11 № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ переводѣ съ латышскаго языка книжка о католической вѣрѣ вызвала со стороны католическаго духовенства отповѣдь, которая является по нашему мнѣнію лучшей рекламой названной книжки, почему мы и помѣщаемъ эту отповѣдь въ переводѣ на русскій съ латышскаго языка вмѣстѣ съ самой книжкой.

Отповѣдь помѣщена въ 1 № латышской католической газеты «Заря», издаваемой въ С.-Петербургѣ. Вотъ она въ подлинникѣ. «По всему Маріенгаузенскому приходу распространяется между католиками и некатоликами небольшая на четырехъ листкахъ брошюра, у которой заголовокъ: о католической вѣрѣ. Кто составитель, авторъ сей книжки неизвѣстно. Также не извѣстно въ какой типографіи эта брошюра отпечатана. Только изъ содержанія ея и заключительныхъ выводовъ можно понять, что авторомъ ея былъ какое нибудь русское духовное лицо, у котораго нѣсколько десятковъ, а можетъ быть нѣсколько сотъ человѣкъ прихожанъ перешло въ католичество и это обстоятельство вызвало въ немъ несдерживаемый гнѣвъ противъ католической церкви и вѣры.

Что составитель брошюры нашелъ необходимымъ скрыть свое имя, это легко понять, кто забрасываетъ католическую вѣру грязью и оплевываетъ нечистой слюной своего рта, кто объ ней (т. е. вѣрѣ) разглашаетъ такую безстыдную ложь и еще указываетъ на мѣста св. писанія, которыми самъ бываетъ поражаемъ, тому ничего другого не остается, какъ скрыть свое имя, чтобы не пришлось покраснѣть отъ стыда за свое дѣло предъ каждымъ праведнымъ человѣкомъ, чтобы не пришлось покраснѣть отъ стыда предъ своими братьями по вѣрѣ и прихожанами. Въ самомъ началѣ брошюры авторъ такъ смѣло утверждаетъ, что католической вѣры вначалѣ не было. Если такъ, то авторъ можетъ быть захочетъ намъ объяснить, какой человѣкъ или въ какое время, основалъ католическую вѣру. Этого авторъ не дѣлаетъ, единственно потому, что такого человѣка не было. Авторъ только указываетъ на 1054 годъ. Онъ надѣется, что всѣ читатели его брошюры будутъ такъ просты, наивны, неграмотные мужики, которымъ можно втолковать, что только угодно.

Но напрасно авторъ трудился! католическую вѣру знаетъ и понимаетъ также неученый католикъ и еще лучше понимаетъ полу ученаго некатолика. И

пустяки и басни умѣютъ также крестьяне различать отъ истины. Чѣмъ ложь распространять среди неученыхъ людей (ложь), авторъ бы послушался моего совѣта: самъ пусть немного больше поучится и перелистуетъ страницы церковной исторіи, тогда по меньшей мѣрѣ познаетъ, что католическая вѣра была съ самаго начала христіанской жизни и что другого основателя у нея нѣтъ, кромѣ Іисуса Христа—нашего Спасителя.

Желая читателя убѣдить, что католическая вѣра нехороша, не истинна, авторъ пишетъ, что католическіе ксендзы держатъ во тьмѣ простой народъ, не даютъ имъ читать священнаго писанія, чтобы тѣ не могли познать, что ксендзы имъ преподаютъ не Божіе, а свое ученіе.

Какое ученіе ксендзы преподаютъ католикамъ, о томъ пусть у автора голова не побаливаетъ: это будутъ знать сами католики. На мѣсто этого авторъ пусть лучше намъ пояснитъ, въ какомъ священномъ писаніи и въ какой вѣрѣ тому онъ учился, что человѣку позволено распространять явную ложь, какъ онъ распространяетъ это о католической вѣрѣ.

Если авторъ брошюры сколько нибудь учился, то ему вѣрно извѣстно, что у католиковъ священное писаніе имѣется на всѣхъ языкахъ, которое каждый крещенный католикъ читаетъ или не читаетъ, по своему желанію. Только у однихъ католиковъ латышей нѣтъ священнаго писанія на своемъ языкѣ. Но почему нѣтъ? Мнѣ кажется автору это очень хорошо извѣстно, только онъ совсѣмъ напрасно скрываетъ свое знаніе, какъ лисица хвостъ. Еще недавно для Витебской губерніи латышей царили такіе строгіе законы, что мы не смѣли издать ни молитвослова, а не только еще священнаго писанія.

Если же авторъ человѣкъ неученъ, то пусть себѣ скажетъ, что не за свое дѣло хватается, разсказывая о католической вѣрѣ.

Авторъ даетъ совѣтъ католикамъ, пусть тѣ спрашиваютъ у своихъ ксендзовъ: «отецъ духовный, почему ты не дѣлаешь такъ, какъ повелѣлъ Іисусъ Христосъ?»—Когда тѣ силой не гонятъ каждаго католика къ чтенію св. писанія, но если такъ, то пусть позволено мнѣ будетъ спросить тебя: неизвѣстный авторъ, почему ты такъ сознательно лжешь, чего не разрѣшаютъ тебѣ дѣлать ни св. писаніе, ни какая вѣра?

Авторъ очень сожалѣетъ католиковъ, что они не читаютъ св. писанія. Но пусть скажетъ мнѣ авторъ, сколько же есть лицъ, читающихъ св. писаніе, среди приверженцевъ его вѣры—русскихъ? Мнѣ кажется, что самъ авторъ также не особенно великій знатокъ писанія, иначе бы онъ не мололъ бы такихъ пустяковъ о католикахъ.

Авторъ брошюры самый большій гнѣвъ выражаетъ противъ главы церкви, Римскаго папы. Онъ не можетъ съ тѣмъ примириться, почему они называютъ своего главу церкви святымъ папой. Это обстоятельство въ авторѣ поднимаетъ такой гнѣвъ несдерживаемый, что онъ начинаетъ ругаться, какъ послѣдній пьяница въ корчмѣ, называя Римскаго папу человѣкоубійцей, злодѣемъ, слугой сатаны и т. д. Въ концѣ авторъ еще разсказываетъ сказку, что однажды распустница дѣвица была избрана Римскимъ папой, которой никто не узналъ, потому что католическіе ксендзы не носятъ усовъ и бороды и что у этой дѣвицы на улицѣ родился младенецъ, когда папу этого несли въ церковь. Эти всѣ своего гнѣва помои авторъ брошюры своимъ читателямъ предлагаетъ на столъ, чтобы только доказать, что Римкіе папы не святые, что глава церкви только Іисусъ Христосъ. Но ты мой сердимый авторъ, который такъ стыдливо скрылъ имя! Не знаю, какому духу ты служишь, когда въ своемъ сердцѣ возгрѣвалъ такую ненависть противъ католиковъ? объ этомъ пусть судитъ Всевышній Богъ, когда будешь на судѣ Его. Но пока здѣсь на землѣ ты живешь и припужденъ среди католиковъ зарабатывать себѣ хлѣбъ, если не въ состояніи отбросить свой гнѣвъ и вражду, то все же сдерживай. Видишь ли гнѣвъ и вражда можетъ лишь вредить твоему дорогому здравію. Кромѣ этого ты видишь, что пьянство отнимаетъ у человѣка силу на погахъ, такъ и гнѣвъ и вражда отнимаетъ память и сознаніе. Ты намъ, католикамъ, разсказываешь, что однажды католики выбрали женщину Римскимъ папой, потому что католическіе ксендзы брѣютъ усы и бороду и ея нельзя было узнать. Но если бы гнѣвъ не отнялъ бы у тебя разума и сознанія, то тебѣ надобно было бы знать, что въ то время, о которомъ ты разсказываешь, католическіе ксендзы и епископы носили бороды; тебѣ надобно было бы знать, что только разумъ потерявшій человѣкъ или пьяный не въ состояніи будетъ отличить выбритое лицо мужчины отъ небритаго лица женщины, что этой твоей безстыдной басни не знаетъ ни одинъ серьезный историкъ, все равно католикъ то или не католикъ.

Ты сильно гнѣваешься, что католики именуютъ своего главу церкви—папу святымъ. Но если бы тебѣ ближе извѣстно было св. писаніе, которое такъ рекомендуешь католикамъ, то ты зналъ бы, что св. Павелъ всѣхъ вообще христіанъ называетъ святыми. И какъ тебѣ кажется, почему это? Развѣ всѣ святы? Нѣтъ! А видишь ли потому, что всѣ призваны къ святой жизни. И если позволено каждаго христіанина называть святымъ, то позволишь, чтобы мы, католики, дали также нашему главѣ церкви это наименованіе: «святой отецъ».

Что Римскій папа можетъ грѣшить, какъ каждый человѣкъ на землѣ, это мы католики знаемъ не хуже тебя. Но это тебѣ не повредитъ отъ насъ поучиться, что почти всѣ Римскіе папы жили нравственно и свято, что большая часть изъ нихъ признана святыми, что въ первые три вѣка почти всѣ умерли мученическою смертію, что самъ ты, если вѣрующій человѣкъ, иныхъ бывшихъ Римскихъ папъ призываешь, какъ святыхъ, которыхъ ты отвратительно ругаешь.

Тебя очень гнѣвитъ то, что католики въ дѣлахъ вѣры слушаютъ Римскаго папу, какъ главу церкви. Но насъ нисколько не гнѣвитъ то, что ты слушаешь какъ твоей церкви главу различныхъ гражданскихъ лицъ.

Ты стараешься втолковать намъ, что Господь Іисусъ Христосъ—всей церкви Глава, что другой никакой главы не нужно. Но если такъ, то я тебѣ напомню еще больше. Іисусъ Христосъ есть пастырь, и агнецъ Новаго завѣта; если такъ, то отбрось пастырей и жертву, т. е. совершеніе литургіи въ своей вѣрѣ, но намъ, католикамъ, позволь держать и пастырей и мшу и Римскаго папу за главу церкви. Мы, католики, знаемъ, что св. Петру Іисусъ Христосъ сказалъ: ты есть Петръ, на семъ камени созижду церковь мою и врата ада не одолѣютъ ея; мы, католики, знаемъ, что Іисусъ Христосъ сказалъ: паси агнцы Моя, паси овцы моя, и намъ этого довлѣетъ! Агнцы и овцы—это всѣ христіане: епископы, ксендзы и вѣрующіе люди; камень, на которомъ церковъ создана, и пастырь, есть св. Петръ и Римскіе епископы его намѣстники. Та власть, которую Іисусъ Христосъ далъ св. Петру, перешла на его намѣстниковъ—Римскихъ епископовъ. Поэтому-то уже съ самаго начала христіанской вѣры они пасли епископовъ, ксендзовъ и вѣрующій міръ и всѣ признавали его за главу церкви. Итакъ это дѣло и слова Іисуса Христа понимали первые христіане, такъ и теперь ихъ католики понимаютъ. Но если кому желательно признавать за главу своей церкви какого то господинчика во фракѣ и съ ясными пуговицами, тому мы на дорогѣ поперекъ не становимся. Только пусть намъ католикамъ дастъ покой и насъ пусть не учитъ, кого мы должны признавать за главу церкви.

Что авторъ брошюры повѣствуетъ о церемоніи крещенія и всесвятомъ алтаревомъ таинствѣ, то это такъ дѣтски наивно и неосновательно сказано, что и отвѣчать не хочется. Составитель брошюры «о католической вѣрѣ» считаетъ католиковъ почти что некрещеными потому, что при крещеніи ксендзы дѣтей только обливаютъ водой. Онъ говоритъ, что дѣтей нужно погружать въ воду, а не лобъ только обливатъ водой. Но неужели нашъ противникъ католичества думаетъ, что крещеніе беретъ свою силу отъ количества воды, а не отъ св.

Духа? Мнѣ кажется, что иного можно въ водѣ или застудить при крещеніи даже, но дѣла такими же останутся нехристіанскими. Если бы составитель книжки былъ нѣсколько справедливѣе въ своихъ сужденіяхъ и болѣе вѣрнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ, то ему надобно было бы знать, что въ наше время также и у самихъ русскихъ, какъ это въ Ригѣ, Курляндіи и Лифляндіи случается, дѣтей крестятъ чрезъ обливаніе водой и что онъ, осуждая католиковъ, осуждаетъ самъ свою русскую вѣру.

Говоря о всесвятомъ алтаревомъ таинствѣ, авторъ брошюры называетъ всѣхъ ксендзовъ обманщиками, что сами они во время мши принимаютъ подъ видомъ хлѣба и вина—Божье тѣло и кровь, а людямъ даютъ причастіе только подъ видомъ хлѣба. Объ этомъ авторъ просто объявляетъ католикамъ, что они въ день судный не воскреснутъ для жизни вѣчной. И въ концѣ безбожно издѣваясь, Божію церковь у католиковъ авторъ называетъ змѣиною кровію, за то, что католики при совершеніи мши употребляютъ бѣлое вино. По мнѣнію автора святое Таинство всѣмъ католикамъ нужно принять такъ, какъ это принято у русскихъ, подъ видомъ хлѣба и вина, и къ нему допускать дѣтей, какъ бы малы и непонятливы они не были. Какъ поступаетъ русская православная церковь, это мы оставляемъ въ ея вѣдѣніи. Но мнѣ кажется, что поношеніе также и у русскихъ считается великимъ грѣхомъ и автору не будутъ благодарны и сами русскіе за такой путь распространенія своей вѣры. Что русская церковь даетъ своимъ дѣтямъ св. Причастіе, это ея дѣло. Хотя по нашему католическому понятію неприличное дѣло, когда ребенокъ ничего не понимаетъ, выплевываетъ или выбрасываетъ изо рта Божіе Тѣло и Кровь, какъ это кажется случается у русскихъ. Что русская церковь даетъ своимъ вѣрующимъ Причастіе подъ видомъ хлѣба и вина, мы противъ этого ничего не имѣемъ. Но желая обратить католиковъ въ русскихъ, не хорошо ложь распространять о католическихъ ксендзахъ, что они иначе даютъ св. Причастіе людямъ, иначе сами принимаютъ. Ксендзы принимаютъ вино и хлѣбъ, потому что они совершаютъ жертву литургійную. А въ Великій четвергъ, когда ксендзы мши не совершаютъ, сами они принимаютъ только Тѣло, когда причащаются. Это слѣдовало бы знать автору брошюры, если хочетъ писать о католикахъ. Также некрасиво переиначивать смыслъ св. писанія и слова Господа Іисуса Христа. Іисусъ Христосъ-то говотитъ: примите и ядите, сіе есть тѣло мое, пійте отъ нея вси, сія есть кровь моя. Но этими словами только была установлена жертва св. мши. Въ другихъ же мѣстахъ, гдѣ Господь Іисусъ говоритъ объ этомъ таинствѣ, какъ

напр.: ядый мою плоть и піяй мою кровь... Нигдѣ Христосъ не говоритъ, чтобы Его тѣло отдѣльно и Его кровь отдѣльно были принимаемы. Это и не требуется. Ибо когда ксендзъ претворяетъ во время мши хлѣбъ въ тѣло Господа Іисуса, то онъ претворяетъ не въ мертвое, а въ живое тѣло и гдѣ живое тѣло, тамъ есть и кровь. Что авторъ пишетъ объ отпущеніи грѣховъ у католиковъ, то это такъ безчестно, такая безстыдная ложь, высказанная съ полнымъ пониманіемъ и сознаніемъ, что почти не хочется вѣрить, что такъ можетъ писать человѣкъ въ полномъ умѣ. Авторъ такъ смѣло утверждаетъ предъ всѣмъ міромъ, что у католиковъ можно зарѣзать, воровать, прелюбодѣйствовать и всѣ другіе грѣхи имѣть, только слѣдуетъ хорошенько ксендзу заплатить, тогда грѣхи будутъ уже напередъ отпущены. Но знаетъ ли авторъ брошюры, что при отпущеніи грѣховъ и исповѣди котолическіе ксендзы денегъ совсѣмъ не берутъ? Этотъ обычай имѣется только прямо у русскихъ. Но авторъ можетъ быть думаетъ: если уже врать, то такъ врать, чтобы у католиковъ звѣзды въ глазахъ засверкали. Если такъ, то можно только удивляться, что у такой умной головы такой мудрый разумъ. Одно только горе, что у всякой лжи коротки ноги, и кто черезъ чуръ вретъ, тотъ самъ себя опровергаетъ. Автору брошюры не нравится также безбрачная жизнь ксендзовъ. Куда какая славная жизнь у русскихъ поповъ, гдѣ всѣ женаты! Отецъ св. Іоанна крестителя былъ женатъ, и когда онъ былъ старъ и у него не было дѣтей, Богъ сотворилъ чудо, повелѣлъ ему познать свою жену и она родила младенца. Только смотри, что и авторъ сподобится у себя такого чуда *) ну, пусть на здоровье ждетъ, католическій ксендзъ не завидуетъ ему за это. Пусть помнитъ только авторъ брошюры, что у русскихъ архіереевъ также нѣтъ женъ. Какъ же этимъ будетъ съ чудесами? Авторъ брошюры не можетъ и изъ-за того успокоиться, почему католическіе ксендзы брѣютъ усы и бороды? Ему кажется, что этимъ они посмѣиваются надъ русскими попами съ широкой бородой и длинными волосами. Но напрасно авторъ причиняетъ боль своему сердцу. Для католиковъ и ксендзовъ все равно, носятъ ли они такое или другое платье, подстригаютъ ли волосы, или носятъ длинными и заплетаютъ въ косы. Католики понимаютъ, что только наши дѣла дѣлаютъ насъ подобными нашему Спасителю, а не длинные волосы и одежда. Авторъ въ концѣ брошюры ручается предъ слушателями, что возвѣстилъ не свое ученіе, но то, что находится въ св. Евангеліи и приглашаетъ католиковъ

---

*) Предсказаніе апологета католичества сбылось: въ мартѣ мѣсяцѣ его 1906 года у о. составителя брошюры появился новый членъ семьи—дочка.

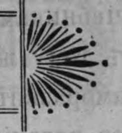
переходить въ русскую вѣру. Но какое это ученіе автора мы уже видимъ. Отъ такого безстыднаго клеветника на чужую вѣру и неразумнаго защитника своей вѣры Богъ пусть избавитъ любую церковь» *).

---

*) Неизвѣстный авторъ отповѣди въ опроверженіи автора брошюры о католической вѣрѣ оставилъ безъ опроверженія историческія ссылки, голословно отрицая ихъ, какъ и допущенныя католической церковью искаженія въ нѣкоторыхъ установленіяхъ древней церкви. Въ одномъ изъ слѣдующихъ № „Епарх. Вѣдом." мы документально докажемъ правдивость этихъ ссылокъ и допущенныхъ католической церковью искаженій въ установленіяхъ древней христіанской церкви.

Редакція.





Личный взглядъ.

По серьезному поводу въ солидномъ собраніи былъ настойчиво поставленъ вопросъ о *регламентаціи* воспитательныхъ *пріемовъ* въ школѣ. *Регламентарная* литература (въ видѣ проэктовъ, плановъ, записокъ, уставовъ, разъясненій, циркуляровъ и проч.), пытающаяся развязать гордіевъ узелъ школьнаго воспитанія, чрезвычайно обширна и столько же неплодотворна Основная причина сомнительныхъ результатовъ лежитъ въ преклоненіи предъ *регламентаціей*: непремѣнно сейчасъ же скажите, въ *формѣ* какихъ именно *словъ* и *дѣйствій* вы будете воспитывать юношество. А этого то какъ разъ *никто не можетъ сказать*, если онъ честный человѣкъ. Что вы ни пообѣщаете въ своемъ воспитательномъ воздѣйствіи, въ какую *форму* ни обликите своихъ обѣщаній, это останется только сентенціей. Никто не отрицаетъ воспитательной *системы* со всѣмъ необъятнымъ разнообразіемъ ея *пріемовъ*, но центръ тяжести не въ *пріемахъ*, а гораздо глубже лежитъ. Идеальнѣйшее воспитаніе въ своихъ конечныхъ результатахъ должно давать всестороннее счастье всѣмъ милліардамъ человѣческихъ существъ на землѣ,—такъ святъ принципъ и колоссаленъ вопросъ воспитанія.

Какого бы типа и режима ни была школа, она кровно и духовно связана съ окружающимъ ее міромъ. Вопросъ школьнаго воспитанія неизбѣжно долженъ быть вопросомъ общественнаго воспитанія. Воспитатальный процессъ и нравственный обликъ подростающихъ поколѣній всецѣло обусловливаются нравственнымъ уровнемъ общества, къ которому принадлежатъ школьники, нравственнымъ запасомъ родителей, перевоплотившихъ себя въ дѣтяхъ, нравственною личностью педагоговъ, обязанныхъ продолжать совмѣстно со всѣмъ обществомъ и родителями воспитаніе юношества, самодѣятельностью питомцевъ, безъ которой рушатся всѣ постороннія усилія, и интересной, содержательной, дѣловой, художественной, въ своемъ родѣ веселой, простой и плодотворной по циклу учебныхъ дисциплинъ, по программамъ,

учебникамъ и методамъ преподаванія школой, въ которой имѣется къ тому же образцовый и разнообразный подборъ литературы для саморазвитія. Нечего уже говорить о Законѣ Божіемъ, боговдохновенное веденіе котораго способно замѣтить собою всѣ воспитательные *пріемы*. А спросите-ка какого нибудь талантливаго и благочестиваго законоучителя, какими *методами* онъ вліяетъ на своихъ питомцевъ, о. законоучитель долго васъ не пойметъ, а когда пойметь, ничего не отвѣтитъ, потому что *метода для нравственнаго воздѣйстеія быть не можетъ*, въ противномъ случаѣ не было бы ничего легче создать обширный институтъ безупречныхъ о.о. законоучителей. Воспитаніе не ремесленная техника, а продуктъ всей жизни и дѣятельности нравственныхъ поколѣній, фокусомъ которой является школа, Природа не терпитъ пустоты и разрывовъ, такъ и воспитаніе не выноситъ неожиданностей. Младшія поколѣнія въ общемъ дѣти своихъ старшихъ поколѣній, не больше и не меньше этого. Движеніе впередъ возможно только дружною, спокойною и воодушевленною работою всѣхъ для всѣхъ. Лучшій и неспоримый до абсолютности воспитательный пріемъ *всѣмъ* быть высоконравственными въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова—, тогда можно смѣло надѣяться на успѣхъ въ воспитаніи юношества, не отыскивая съ собою тщательностью точныхъ записей о воспитательныхъ *пріемахъ*. *В. Т.*

Отъ Совѣта Яновичской второклассной женской школы.

Совѣтъ школы симъ объявляетъ, что пріемныя испытанія желающимъ поступить въ школу дѣвицамъ назначены на 4 Сентября сего года, при чемъ пріемъ будетъ только въ одно 1 отдѣленіе собственно-второклассной школы. Условія поступленія: полное знаніе курса одноклассныхъ школъ или училищъ, обнаруженное по испытаніи; возрастъ не моложе 13 лѣтъ; съ дѣвицъ, желающихъ помѣститься при общежитіи школы, взимается взносъ за содержаніе въ количествѣ 25 рублей за весь учебный годъ. Желающія поступить заранѣе присылаютъ свои прошенія почтою на имя Совѣта школы. съ приложеніемъ метрической выписи о лѣтахъ и свидѣтельство объ окончаніи курса начальной школы или училища, адресуя: ,,м. Яновичи Витебскаго уѣзда Совѣту второклассной школы.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Архіерейскія служенія въ теченіи Мая.

Во всѣ праздничные и воскресные дни (6, 7, 9, 11, 14, 21 и 28) мѣсяца мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полотскимъ и Витебскимъ были совершены въ каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ, божественныя литургіи, при чемъ наканунѣ праздниковъ Вознесенія Господня и Св. Троицы всенощныя бдѣнія были совершены съ литіей, величіемъ и съ помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. За всенощной предъ Вознесеніемъ Владыкою было произнесено назидательное слово о той радости, какую апостолы испытали, удостоившись видѣть Іисуса Христа вознесшимся на небо. Послѣ литургіи 6 мая, день Рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, 9 мая, день Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго и 14 мая день коронаціи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ Его Преосвященствомъ были совершены торжественные молебны. Предъ молебномъ на коронацію Его Преосвященство произнесъ глубокопрочувствованное слово о дѣйствіяхъ Божественнаго промысла въ судьбѣ народовъ и царствъ. На молебнахъ 6 и 14 мая въ соборѣ присутствовали представители гражданскаго вѣдомства и все градское духовенство. Послѣ молебна 14 мая около собора состоялся парадъ войска. На литургіи 11 и 14 мая на маломъ выходѣ были возведены въ санъ протоіерея: Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ священникъ Нилъ Серебренниковъ (11 мая) и духовникъ семинаріи священникъ о. Іоаннъ Бобровскій (14 мая). Въ Недѣлю о слѣпомъ и Троицкую недѣлю въ соборѣ были произведены кружечные сборы. Въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу слѣпыхъ и въ троицкую недѣлю въ пользу мѣстной противораскольнической миссіи. Предъ началомъ сбора за всенощнымъ настоятелемъ собора Протоіереемъ Алексѣемъ Матюшенскимъ, съ благословенія Архипастыря, были произнесены соотвѣтствующія поученія.

Закладка каменнаго храма во имя св. пророка Иліи въ Ильинскомъ приходѣ.

14 мая послѣ окончанія литургіи въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Серафимъ совершилъ закладку новаго каменнаго храма во имя св. пророка Иліи, строющагося въ 3-й части на мѣстѣ сгорѣвшей въ 1904 году деревянной церкви. Во время совершенія обычнаго обряда закладки настоятелемъ прихода о. В. Эрдманомъ было произнесено слово, въ концѣ котораго присутствующіе приглашались къ доброхотнымъ пожертвованіямъ въ пользу имѣющаго быть построеннымъ храма. Сборъ тотчасъ же состоялся. По окончаніи торжества глубоко прочувствованная рѣчъ была произнесена Преосвященнымъ Серафимомъ. По окончаніи Владыка, при пѣніи тропаря св. пророку Иліи и въ сопровожденія того же крестнаго хода удалился въ Покровскую церковь для разоблаченія. Много присутствовавшей на торжествѣ публики долго еще оставалось на мѣстѣ закладки.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ учебныхъ заведеній.

Послѣ Пасхи Его Преосвященствомъ посѣщена духовная семинарія, въ которой онъ присутствовалъ на нѣкоторыхъ урокахъ, затѣмъ женское училище духовнаго вѣдомства, женская гимназія вѣдомства Императрицы Маріи, городскія IV классныя училища, гдѣ онъ удостоилъ своимъ присутствіемъ экзамены въ выпускныхъ классахъ. Своимъ простымъ ласковымъ и доступнымъ обращеніемъ Владыка производилъ на учащихся весьма пріятное впечатлѣніе. И робкіе отвѣты первыхъ изъ учащихся, которымъ приходилось отвѣчать при Преосвященномъ на экзаменахъ скоро сдѣлались увѣренными и твердыми.

Въ Женской гимназіи Владыкой обращено было между прочимъ вниманіе на отсутствіе церковнаго пѣнія: неумѣнье пѣть воспитанницами выпускнаго класса молитвъ и обычнаго привѣтствія Архипастырю.

По окончаніи экзаменовъ въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства и Маріинской женской гимназіи Его Преосвященство высказалъ нѣкоторыя отеческія пожеланія кончившимъ курсъ воспитанницамъ и затѣмъ посѣтилъ квартиры начальницъ обоихъ заведеній.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ города Полоцка въ торжественный день 23 мая.

Знаменательный день памяти Преподобной Евфросиніи, княжны полотской, составляетъ рѣдкое торжество епархіи, когда богомольцы-паломники тысячами за сотни верстъ стекаются изъ разныхъ окраинъ губерніи нашей и мѣстностей сосѣднихъ къ ней на поклоненіе святынямъ обители. Мѣстный Архипастырь и изъ духовенства епархіи кто только имѣетъ свободное время отъ приходскихъ дѣлъ изъ года въ годъ обязательно стараются принять участіе въ названномъ торжествѣ. Въ нынѣшнемъ году совпаденіе Пятидесятницы съ кануномъ 23 мая не позволило священнослужителямъ собраться въ Спасо-Евфросиніевскую обители въ особо-большомъ количествѣ, но всетаки въ крестномъ ходѣ послѣ литургіи во главѣ со Владыкой и Архимандритомъ Маркова монастыря было четыре протоіерея, шестнадцать іереевъ и четыре діакона. Много простого народа и интеллигенціи, вслѣдствіе дождливой погоды не участвовало въ крестномъ ходѣ, тѣмъ не менѣе пестрая лента разныхъ костюмовъ отъ постояннаго мѣста водосвятія святой обители и до часовни преподобной Евфросиніи, находящейся при невельскомъ трактѣ, занимала всю дорогу, когда послѣ водосвятія шествіе крестнаго хода направлялось къ мѣсту закладки новаго зданія для будущаго епархіальнаго женскаго Спасо-Евфросиніевскаго училища вблизи означенной часовни.

Его Преосвященство прибылъ въ городъ Полоцкъ съ вечернимъ почтово-пасажирскимъ поѣздомъ изъ города Витебска по желѣзной дорогѣ еще 21-го мая въ девятомъ часу и, встрѣченный на вокзалѣ нѣкоторыми свѣтскими лицами, какъ представителями города и

духовенствомъ собора, на ночлегъ отбылъ въ Богоявленскій мужской монастырь, гдѣ предварительно ему оказана была къ храмѣ торжественная встрѣча братіей монастыря во главѣ съ архимандритомъ и духовенствомъ города, небывшимъ на вокзалѣ. По обычномъ при встрѣчѣ молитвословіи или молебнѣ владыка привѣтствовалъ всѣхъ молящихся глубоко-содержательною и назидательною рѣчью о значеніи благодати Духа Божія для истинно-вѣрующихъ людей, каковая благодать, какъ Божественный огонь или пламя, согрѣваетъ и очищаетъ отъ всякія скверны сердца наши. На другой день Святаго Духа владыка въ храмѣ Богоявленскаго монастыря совершалъ Божественную литургію и въ концѣ оной тоже произнесъ слово о духовной радости, которая объемлетъ сердца вѣрующихъ и все ихъ существо при дѣйствіи благодати Духа Божія и есть для человѣка высшее благо или высшая радость въ сравненіи со всѣми разными радостями или людскими часто грѣховными удовольствіями. Удобопонятная для простонародія рѣчь Владыки приводила многихъ слушателей въ умиленіе и давала имъ видимую помазанность чрезъ живое слово епископа-импровизатора. Затѣмъ торжественное богослуженіе владыки съ сонмомъ предстоящихъ священнослужащихъ 22 мая послѣ совершенія литургіи въ Богоявленскомъ монастырѣ продолжалось съ 6 часовъ до 10 часовъ вечера въ соборномъ храмѣ Спассо-Евфросиньевской женской обители, при чемъ предъ каноно̀мъ на всенощномъ бдѣніи владыка самъ читалъ акафистъ преподобной Евфросиніи. Недавно составленное молитвословіе въ честь преподобной при выразительности чтенія на долгое время, надо полагать, запечатлѣлось въ сердцахъ богомольцевъ или большинства первый разъ слышавшихъ содержаніе акаѳиста. Божественная литургія 23 марта соборно съ 6 служащими совершена владыкой въ 9—12 часовъ утра. Обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся и тѣмъ болѣе, что по распоряженію владыки двери онаго были открыты, какъ для интеллигенціи, такъ и для всѣхъ богомольцевъ простолюдиновъ. Однако порядокъ въ храмѣ былъ образцовый и умилительное антифонное церковное пѣніе сестеръ монастыря съ воспитанницами Спассо-Евфросиньевскаго училища придавало особую торжественность архіерейскому служенію. Во время причастна по назначенію Владыки протоіереемъ

Полоцкаго собора произнесено было соотвѣтствующее обстоятельствамъ времени слово о любви къ ближнему.

Послѣ литургіи, какъ нами замѣчено выше, совершенъ былъ крестныйходъ изъ святой обители на воду и затѣмъ на закладку новаго зданія для женскаго епархіальнаго училища при сей обители. Дождливая погода повидимому нисколько не нарушила церковнаго торжества и по окончаніи молитвословія на основаніе дома Его Преосвященство нашелъ удобнымъ сказать рѣчь всѣмъ присутствовавшимъ на закладкѣ о значеніи школьнаго ученія въ духѣ православной вѣры подъ кровомъ святыхъ обителей или вообще нашей церкви Христовой. Особенно значеніе это Владыка указывалъ въ школьномъ воспитаніи дѣвицъ безъ различія ихъ сословія, званія и состоянія и посему призвалъ всѣхъ присутствовавшихъ, какъ духовенство, такъ и сестеръ обители и мірянъ къ дружному взаимодѣйствію или къ взаимной помощи благоустроить какъ можно скорѣе, существенно необходимое для нашей епархіи женское епархіальное училище для воспитанія въ немъ будущихъ учительницъ, матерей для семьи и вообще достойныхъ церкви православной христіанокъ. Ровно въ два часа по полудни окончилось церковное богослуженіе, когда всѣ священнослужители и присутствовавшіе на церковномъ торжествѣ обители представители гор. Полоцка, свѣтскія лица во главѣ съ почетными гостями учительской семинаріи, помощникомъ попечителя Виленскаго учебнаго округа Г. Б. и директоромъ народныхъ училищъ г. Е. были приглашены въ квартиру настоятельницы монастыря для совмѣстной трапезы со владыкою. Во время застольныхъ рѣчей членъ правленія Спасо-Евфросиньевскаго училища г. Долговъ благодарилъ владыку отъ имени правленія за ревностное участіе и всевозможныя его содѣйствія по вопросу о преобразованіи названнаго училища въ епархіальное и по устройству новаго корпуса для него. Протоіерей о. Гнѣдовскій съ своей стороны благодарилъ Владыку и членовъ правленія за то же участіе отъ имени духовенства епархіи. Мѣстный же уѣздный наблюдатель священникъ В. Б., какъ благочинный, дополнивъ благодареніе о. Г., въ своей рѣчи выразилъ ту мысль, что хотя Спасо-Евфросиньевская обитель милостію Божію и заботами владыки и украшается новымъ зданіемъ для епархіальнаго женскаго училища и что хотя въ строгомъ смыслѣ школьное ученіе нельзя отдѣлять отъ религіозно-нравственнаго, тѣмъ не менѣе послѣднее нашимъ простолюдинамъ неграмотнымъ главнымъ образомъ дается въ святыхъ храмахъ Божіихъ и святыхъ обителяхъ, чрезъ поклоненіе святынямъ нашей православной церкви. Посему о. Б. приведши историческія справки о нѣсколькихъ ходатай-

ствахъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи о перенесеніи мощей святой преподобной Евфросиніи изъ г. Кіева въ г. Полоцкъ, когда Святѣйшимъ Синодомъ эти ходатайства оставлены безъ удовлетворенія осмѣливался просить владыку отъ лица епархіи посодѣйствовать возбужденію вновь важнаго для епархіи и святой обители вопроса о перенесеніи мощей *на рѣшеніе предстоящаго всероссійскаго собора* и тѣмъ болѣе что еще въ 1872 г. бывшимъ архіепископомъ Саввою уже были опровергнуты причины отказа, указываемыя Св. Сунодомъ въ свое время, нынѣ же они окончательно ослабли, когда г. Полоцкъ сталъ узломъ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ и когда соборное обсужденіе вопроса или ходатайства цѣлой епархіи можетъ принять совершенно другое направленіе. Всякій православный сынъ церкви нашей безъ сомнѣнія согласится, что національному чувству бѣлорусовъ Полоцкихъ обидно не имѣть у себя полной истинной святыни, принадлежащей издревлѣ по праву земли Полоцкой, когда въ римско-католическомъ костелѣ г. Полоцка хранится полуистлѣвшее тѣло іезуита Андрея Бобелія и, выдаваемое за нетлѣнные мощи, привлекаетъ на поклоненіе массы богомольцевъ не только католиковъ, но и православвыхъ. Такъ по обычаю прежнихъ лѣтъ заключилось торжество дня 23 мая. Посѣтивъ старый корпусъ Спасо-Евфросиніевскаго училища и благословивъ оставшихся на празднество воспитанницъ старшаго класса онаго училища, владыка побывалъ еще въ домахъ мѣстныхъ священниковъ монастыря и лишь въ пятомъ часу вечера отбылъ изъ обители въ г. Полоцкъ, гдѣ въ учительской семинаріи по его просьбѣ въ тотъ же вечеръ былъ назначенъ экзаменъ по Закону Божію для выпускныхъ учениковъ. Экзаменъ въ учительской семинаріи въ присутствіи владыки окончился лишь въ 10 час. вечера. Тѣмъ не менѣе владыка и здѣсь на прощаньи съ воспитанниками преподалъ имъ назиданіе о неопустительномъ посѣщеніи храма Божія, гдѣ человѣкъ вѣрующій получаетъ истинное утѣшеніе во всѣхъ своихъ скорбяхъ, отверженіе сомнѣній кичливаго ума и удовлетвореніе своимъ чистымъ надеждамъ. Подобное назиданіе владыка преподалъ и выпускнымъ ученикамъ Полоцкаго кадетскаго корпуса во время экзамена по Закону Божію въ ономъ учебномъ зведеніи 24 мая, когда архипастырь предъ выѣздомъ для обозрѣнія, нѣкоторыхъ церквей полоцкаго и лепельскаго уѣзда въ сей день въ 9 часу утра по приглашенію директора корпуса успѣлъ благословить начало названнаго экзамена и прослушать отвѣты нѣскольких учениковъ. Неутомимость владыки во все время его пребыванія въ г. Полоцкѣ просто поражала многихъ и ее можно назвать обаятельной и замѣчательной особенно, если принять во вниманіе заду-

шевность Его Преосвященства въ рѣчахъ со своими собесѣдниками или слушателями, его всегдашнее вниманіе ко всѣмъ, его ласковое обращеніе съ дѣтьми въ семейныхъ домахъ и съ школьниками въ учебныхъ заведеніяхъ. Серьезная бесѣда владыки обыкновенно всегда носитъ нравственно-догматическій или историко-философскій характеръ, а простая разговорная рѣчь тонъ любвеобильнаго отца къ своимъ дѣтямъ. Пишущему эти строки пришлось слышать также мнѣніе владыки по поводу пережитаго торжества въ описываемый день 23 мая и получать отзывъ о томъ же отъ нѣкоторыхъ компетентныхъ лицъ, внимательно относившихся ранѣе и нынѣ слѣдившихъ за подобными празднествами нашей церкви православной. По замѣчанію владыки и названныхъ лицъ сей день много знаменателенъ для святой Спасо-Евфросиніевской обители и для нашей епархіи, но чтобы въ религіозно-нравственномъ отношеніи еще болѣе могъ приносить душевную усладу богомольцамъ-паломникамъ, то для этого духовенству епархіи посѣщающему святую обитель, дружнѣе и усерднѣе въ дни собранія богомольцевъ нужно относиться къ святой исповѣди и молебнамъ или заупокойнымъ молитвословіямъ, совершаемымъ въ обители, чтобы никто изъ паломниковъ не уходилъ отсюда неудовлетвореннымъ духовною пищею или своимъ желаніемъ очиститься отъ грѣховъ, помолиться за своихъ живыхъ или мертвыхъ, поклониться св. мощамъ преподобной Евфросиніи, Животворящему Кресту Господню и т. п. Обыкновенно богомольцы прстолюдины паломники начинаютъ посѣщать святую обитель съ первыхъ почти чиселъ мая и, если ихъ успѣваютъ исповѣдывать и отпускать удовлетворенными тѣмъ или другимъ молитвословіемъ мѣстные священники обители до 21—23 мая, то въ сіи дни при массовомъ наплывѣ людей всякаго пола, возраста и званія два священника уже не имѣютъ уже никакой физической возможности служить всѣмъ и естественно многіе остаются безъ душевнаго назиданія; особенно прискорбно видѣть, что многіе уходятъ домой, не получивъ достойной исповѣди въ монастырѣ, о каковой, можетъ быть, они думали во все время своей жизни или паломническаго путешествія въ святую обитель. Одному іерею очевидцу, участвовавшему въ Божественной литургіи въ день 22 и 23 мая пришлось исповѣдывать по сотни богомольцевъ предъ началомъ богослуженія и по его словамъ замѣчалось, какъ многія женщины навзрыдъ плакали у св. аналоя предъ евангеліемъ и Крестомъ Спасителя чистосердечно, исповѣдая свои грѣхи, многія же очевидно тоже съ такимъ чувствомъ раскаянья не попали въ духовную врачнбницу за недосугомъ названнаго іерея. По указанію владыки на будущее время слѣдуетъ въ дни 22—23 мая при обители учредить

очередь пяти—десяти ближайшимъ къ городу Полоцку іереевъ, чтобы изъ нихъ одни исповѣдывали желающихъ врачеваться духовно богомольцевъ, другіе молебствовали, третьи бы служили панихиды, иные же показывали паломникамъ достопримѣчательныя святыни обители и проповѣдывали бы на всѣхъ богослуженіяхъ въ монастырѣ, раздавали бы святые иконы или крестики и т. п. Ознакомившись со словомъ одного члена Виленскаго Православнаго Братства съ положеніемъ паломничества у святынь сего города и дѣятельностью названнаго братства при оказаніи разной помощи паломникамъ въ ихъ нуждахъ при посѣщеніи святынь г. Вильны Его Преосвященство, высказалъ желаніе, чтобы и наши мѣстныя епархіальныя братства или по крайней мѣрѣ св. обители приняли тоже возможныя мѣры къ подобной помощи, а именно: на время стеченія въ Спасо-Евфросиніевскую обитель паломниковъ устроили бы для нихъ ночлежныя пріюты, для бѣдныхъ даровыя столовыя и амбулаторныя лечебницы, предлагали бы желающимъ внѣбогослужебныя душеполезныя чтенія о святыхъ Божіихъ и раздавали бы народу брошюры противъ совершенныхъ разнаго рода нестроеній общественной религіозно-церковной жизни. Такого рода благотворительность привлекла бы еще новыхъ богомольцевъ во святую обитель нашу во славу церкви православной, а строго распредѣленная духовная дѣятельность пастырей во время паломничества простолюдиновъ въ Спасо-Евфросиніевскую обитель удержала бы многихъ отъ посѣщенія мѣстнаго римско-католическаго костела и научила бы ихъ разумному поклоненію православнымъ святынямъ г. Полоцка и вообще Богу и святымъ Его.

Наблюдатель.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей Казимировской, Туровлянской и Усвятской 1-го Полоцкаго Благочиническаго округа.

24 мая въ 11 часовъ утра изъ г. Полоцка Его Преосвященство на пути въ Лепельскій уѣздъ посѣтилъ Казимировскій храмъ. Встрѣченный привѣтственною рѣчью мѣстнаго священника Петраченко, владыка тщательно осмотрѣлъ святыни храма и всѣмъ присутствовавшимъ въ ономъ храмѣ людямъ преподалъ поочередно свое архіепастырское благословеніе, затѣмъ заходилъ и въ домъ священника и тамъ съ нимъ бесѣдовалъ о приходскихъ дѣлахъ, какъ лучше строить церковь Божію. По пути шествія Владыки изъ кареты въ храмъ Божій и въ домъ священника, собравшіеся подростки дѣвочки и мальчики путь владыки усыпали зеленью и цвѣтами. Предупрежденный священникомъ о матеріальной бѣдности прихожанъ архпастырь въ назиданіе пасомыхъ го-

ворилъ имъ терпѣливо переносить всѣ невзгоды житейскія и успокоеніе во всякой тягости своей находить прежде всего при помощи молитвы въ храмахъ Божіихъ. Подобная же встрѣча и назиданіе владыки произошли въ храмѣ села Туровли, гдѣ тоже массы народа еще съ утра ожидали Его Преосвященство въ праздничныхъ одеждахъ съ цвѣтами и зеленью въ рукахъ и торжественно привѣтствовали архипастыря хлѣбомъ и солью еще въ оградѣ церковной. Во многихъ деревняхъ и на перекресткахъ при поѣздкѣ владыки, также можно было видѣть встрѣчи Его Преосвященство со стороны православныхъ простолюдиновъ по обычаю съ хлѣбомъ и солью; при чемъ повсюду въ деревняхъ улицы были усѣяны зеленью и цвѣтами или вычищены и посыпаны чистымъ пескомъ. Обозрѣвъ святыню Туровлянскаго храма, владыка здѣсь, какъ и въ селѣ Казимировѣ, учащихся мѣстныхъ школъ распрашивалъ о книгахъ, какія имѣются у нихъ на рукахъ, предлагалъ прочитать что-либо изъ псалтыря или богослужебныхъ книгъ и разсказать статью изъ священной исторіи. Многіе, какъ дѣвочки, такъ и мальчики читали сносно, только признавались, что священную исторію забыли. При благословеніи владыкой народа священники раздавали крестики и брошюрки или листки изданія мѣстнаго Св. Владимірскаго Епархіальнаго Братства о посѣщеніи Іоанномъ Кронштадскимъ г. Витебска. Ровно въ 4 часа вечера Владыка 24 мая былъ уже въ селѣ Усвицѣ на границѣ лепельскаго уѣзда. Здѣсь встрѣча Его Преосвященства была особенно торжественна, ибо на площади около храма устроена была изъ зелени величественная арка и празднечный крестьянскій день (градобитная среда) съ вѣстью о пріѣздѣ владыки собрали буквально массу народа всего не менѣе полторы тысячи изъ нѣсколькихъ сосѣднихъ приходовъ. Малый Усвицкій храмъ конечно не могъ вмѣстить и четвертую часть собравшагося народа, посему одни, получивъ благословеніе Владыки, выходили изъ храма, а другіе входили въ оный безъ конца. Коробки крестиковъ быстро расходилась одна за другой и надо было удивиться, какъ неутомимая рука архипастыря могла благославлять поочередно массы людей; только остановка въ раздачѣ крестиковъ прервала это благословеніе и владыка, преподавъ общее благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ, вышелъ изъ храма. Предъ началомъ же благословенія Его Преосвященство велъ продолжительную бесѣду съ прихожанами Усвицкой церкви о почитаніи пастырей церковныхъ и святого храма, а равно о достойномъ отношеніи православныхъ къ богослуженію и Св. Таинствамъ, покаянія и причащенія по поводу ложной жалобы на бывшаго священника о. К. прихожанъ Усвицкой церкви яко-бы за строгость послѣдняго при совершеніи названныхъ таинствъ. На отъѣздѣ же владыка учинилъ по заявленію мѣстнаго священника наставленіе

Усвицкому церковному старостѣ, чтобы онъ не стѣснялся выдачею церковныхъ запасныхъ денегъ на необходимый ремонтъ церковныхъ построекъ и на поощреніе дѣтей участвующихъ въ церковномъ хорѣ подарками, ибо церковныя деньги въ буквальномъ смыслѣ не есть достояніе прихожанъ и онъ церковный староста не единственный распорядитель ихъ, между тѣмъ какъ нужда причта въ ремонтѣ построекъ, въ поддержаніи церковнаго хора часто бываютъ очевидны и безотлагательны. По словамъ владыки какъ церковный староста, такъ и представители отъ прихожанъ должны лишь являться свидѣтелями правильности записей прихода и расхода въ церковныхъ приходорасходныхъ книгъ, но не судьями или распорядителями какого бы то ни было расхода, ибо у причта есть Епархіальное Начальство, провѣряющее книжныя записи.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ церквей Казимировской, Туровлянской и Усвицкой надолго останетея въ памяти мѣстныхъ прихожанъ, ибо владыки въ оныхъ церквахъ не были около 10—15 лѣтъ, архипастырскія же назиданія безъ сомнѣнія усугубятъ пастырскую дѣятельность соработниковъ владыки молодыхъ пастырей означенныхъ приходовъ на благо церкви Христовой.

Благочинний священникъ В. Б.



Изъ прошлаго Епархіи.

Витебская Духовная семинарія.

(1806 г.-$^{16}_{XII}$ 1906 г.)

Продолженіе „Пол. Епарх. Вѣд." № 10.

Инспекторомъ въ ректорство арх. Филарета былъ Василій Петровичъ Стефановичъ, сынъ протоіерея Витебскаго Успенскаго собора. Росту онъ былъ высокаго, сухощавый, блѣдный, съ выдающимися лопатками. Человѣкъ болѣзненный. Вѣроятно, вслѣдствіе этого онъ былъ желченъ и вспыльчивъ; угодить на него было почти невозможно. Онъ ко всему придирался, особенно, если ученикъ почему-либо не нравился ему. Голосъ у него былъ крикливый, немного свистящій. Въ добавокъ, Стефановичъ былъ человѣкъ лицепріятный, любившій почему-то учениковъ со смазливыми физіономіями. По комнатамъ учениковъ ходилъ этотъ инспекторъ черезъ день, чередуясь съ вице-инспекторомъ. Посѣщенія его большею частью были непріятны для учениковъ. Приходя въ извѣстный номеръ, инспекторъ сперва обозрѣвалъ,—всѣ ли ученики на лицо, а потомъ придирался почти ко всякому и всегда въ выраженіяхъ саркастическихъ. Покажется ему, напримѣръ, будто у ученика на головѣ волосы велики, онъ безъ церемоніи запуститъ пальцы въ волоса, иногда и больно подеретъ за хохолъ, а иной разъ только пальцами потреплетъ и скажетъ: «не въ дьяки ли ты собираешься итти, что запустилъ волосы? остригись, дуракъ!» Если же иной ученикъ, желая угодить ему, острижется гладко, подъ гребенку, и то худо; сейчасъ инспекторъ замѣчаетъ, что онъ похожъ на фельдфебеля, Посмотритъ на кровать и, замѣтивъ, что подушки или одѣяло неровно лежатъ, тотчасъ грубо выругаетъ ученика, допустившаго такую небрежность; а, сохрани Богъ, не успѣетъ ученикъ въ комнатѣ при посѣщеніи инспектора застегнуть сюртукъ на всѣ пуговицы,—ну, тутъ ужъ онъ выходитъ изъ себя,

выругаетъ его отлично, а если ученикъ ему не любъ, то иногда и ударитъ его шляпой и перчаткой по физіономіи. Любимыя ругательныя слова В. П-ча были: «дьякъ ты», „подлая харя!" «пространная палата малѣйшаго ума". На учениковъ смотрѣлъ онъ съ высока, за малыми исключеніями, предполагая въ большинствѣ ихъ какія то недобрыя качества, хотя многіе изъ нихъ были положительно благонравными воспитанниками. За куреніе табаку онъ преслѣдовалъ не хуже ректора Филарета, хотя самъ, несмотря на болѣзненное состояніе, курилъ у себя въ комнатѣ сигары постоянно, а когда одинъ ученикъ, пойманный въ куреніи (и отодранный за это розгами) осмѣлился сказать ему: «почему же вы сами, г. инспекторъ, курите, а насъ за это наказываете?" онъ отвѣтилъ ему латинской пословицей: „quod licet jovi, non licet bovi" и потомъ за сію продерзость добавилъ ему еще десять розогъ.

По выѣздѣ ректора Филарета въ семинарію литовскую В. П. С. исполнялъ должность ректора, а вице-инспекторъ—должность инспектора. Переводные экзамены въ особенности обнаружили лицепріятіе В. П. С. Многіе ученики, не только риторики и философіи, но и богословскаго класса, отвѣчавшіе хорошо на экзаменѣ, но не любимые имъ, были несправедливо понижены въ спискахъ и, вѣроятно, боясь какого-либо скандала, особенно отъ окончившихъ курсъ, инспекторъ переводные списки прочиталъ не въ библіотечной залѣ, какъ дѣлалось это всегда, а въ домовой церкви, послѣ молебна, и затѣмъ заперся въ своихъ комнатахъ и никуда до вечера не выходилъ, иначе бы ему досталось порядочно; но нѣкоторые подъ его дверями все-таки наговорили ему дерзостей, хотя, конечно, при этомъ старались измѣнить свой голосъ.

Вообще воспитанники не долюбливали инспектора С—ча и придумывали неприличныя выходки противъ него [8]).

До сихъ поръ живетъ слѣдующій анекдотъ изъ времени инсп. Стефановича.

На обширномъ черномъ дворѣ, примыкавшемъ къ берегу рѣки Полоты, въ виду обилія помоевъ въ семинаріи, держали немалое количество свиней. Ихъ легко выкармливали въ прокъ, конечно, въ той мѣрѣ, сколько оставляла честность и юркость лицъ, прикосно-

8) Воспом. о прот. Іакова Копецкаго,

венныхъ къ ученическому столу. Свиньи на черномъ дворѣ пользовались полной свободой. И вотъ, одному изъ семинаристовъ пришло на мысль, что можно нѣсколько сократить время ужина, при помощи свиньи. Во дворѣ, близъ корридора, выходившаго къ столовой, висѣлъ колоколъ, въ который звонили къ началу и концу ужина. Къ веревкѣ этого колокола семинаристъ и сталъ привязывать кусокъ хлѣба въ опредѣленное время. Одна изъ свиней привыкла ежедневно, въ то время какъ семинаристы ужинали, приходить и срывать кусокъ хлѣба съ веревки. Такъ какъ хлѣбъ навязывался довольно крѣпко, то свиньѣ приходилось отрывать и съѣдать его въ нѣсколько послѣдовательныхъ пріемовъ. Колоколъ звонилъ; ужинъ спѣшно заканчивался, и семинаристы ликовали, съэкономивъ сколько-нибудь минутъ. Однако, рано ли поздно, инспекторъ Стефановичъ, человѣкъ педантичный и подозрительный, замѣтилъ, что, едва успѣютъ семинаристы сѣсть за ужинъ, какъ ужъ раздается колоколъ съ ужина. И вотъ, въ одинъ темный вечеръ онъ притаился въ корридоръ у дверей близъ колокола. Раздается безцеремонный звонъ. Инспекторъ стремительно бросается, чтобъ задержать виновника. Въ темнотѣ различить плохо. На окрикъ: «Кто здѣсь?»—Отвѣта нѣтъ. И что же? Въ поискахъ за виновнымъ онъ натыкается на свинью спокойно разжевывающую добычу. Такъ разоблачилась продѣлка, и порядокъ былъ возстановленъ [9]).

§ 2.

Съ 1849 г. по сентябрь 1851 г. ректоромъ Полоцкой епарх. семинаріи былъ архим. Павелъ Доброхотовъ, магистръ XII курса (2837 г.) С.-Петербургской дух. академіи 11).

Преосвященный Савва отзывается о времени ректорства архим. Павла такъ: «отличаясь либеральнымъ направленіемъ мыслей, онъ въ короткое время своего ректорства успѣлъ посѣять въ умахъ своихъ воспитанниковъ недобрыя сѣмена [12]). Отъѣздъ арх. П. изъ Полоцка сопровождался довольно громкимъ скандаломъ. Арх. Павелъ, какъ и его предшественникъ—арх Филаретъ, будучи ректоромъ, состоялъ вмѣстѣ и настоятелемъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря,

9) Собщ П. М. Красовицкаго

11) Назначенъ изъ наставниковъ Жировицкой Литовской Дух. Семинаріи, послѣ того, какъ онъ будучи здѣсь священникомъ, овдовѣлъ и принялъ монашество.

12) Арх. Савва, Хроника. Т. III, стр. 514.

откуда, будто захватилъ съ собой нѣкоторыя «немалоцѣнныя вещи» при отъѣздѣ въ Ригу. Каѳедральный протоіерей Реметовъ, принимавшій отъ него монастырское имущество, по приказанію преосв. Василія, отправился въ погоню за о. Павломъ, но ничего не получилъ.

Трудно сказать, насколько сгущены краски въ этомъ эпилогѣ ректорства арх. Павла. Другой отзывъ даетъ о немъ напр. арх. Антоній Зубко. Онъ говоритъ слѣдующее: «Доброхотовъ, женившійся на четвертой дочери (офиціала Литовской уніатской консисторіи) Тупальскаго, имѣлъ быструю воспріимчивость, понятливость; но излишняя раздражительность дѣлала перемѣнчивыми его чувствованія. Поэтому, будучи въ основаніи самымъ благонамѣреннымъ и добрымъ человѣкомъ, онъ могъ ужиться только въ томъ обществѣ, которое не давало пищи его раздражительности 13).

Изъ фактовъ этого ректорства слѣдуетъ отмѣтить ревизію Полоцкой семинаріи архіеп. Іосифомъ Симашкой и почти окончательное рѣшеніе вопроса о перемѣщеніи семинаріи въ Витебскъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, на второй день послѣ Воздвиженія, митрополитъ выѣхалъ на Глубокое, по Ощмянскому тракту, и Дисну въ Полоцкъ. Остановился въ дух. семинаріи, гдѣ ему было отведено въ нижнемъ этажѣ помѣщеніе. Владыка Іосифъ нашелъ семинарію въ ужасномъ состояніи. Семинарія оставляла самое отчаянное впечатлѣніе. Не было по мѣстамъ половъ. Потолки въ корридорахъ и нѣкоторыхъ комнатахъ были подперты столбами и еле держались. Въ спальняхъ—нары. Воспитанники были ободраны, ихъ лица и головы были искусаны и объѣдены паразитами. Митрополитъ ходилъ по классамъ и гнѣвался. Въ семинарскомъ зданіи жили и преподаватели семинаріи, женатые. Благодаря этому, было немало безобразій. Митрополитъ Симашко стращно былъ разгнѣванъ, когда ректоръ Павелъ доложилъ ему, что внѣшнее состояніе семинаріи зависитъ отъ эконома. Митрополитъ хотѣлъ изгнать эконома, но тотъ три дня стоялъ у двери митрополита и черезъ секретаря добился прощенія 14).

13 Арх. Антоній Зубко "О греко-ун. ц. „ Р. В., сентябрь. 310—311.

14) Воспомин. изъ сопровожд. м. Іосифа лицъ—Юліана Михайлова. Новашевскаго, нынѣ дежурнаго чиновника Вил. публичн. библіотеки.

Изъ Полоцка митрополитъ Симашко поѣхалъ на Витебскъ, Могилевъ, Оршу, Двинскъ.

Слѣдствіемъ настоящей ревизіи было категорическое ходатайство преосв. Іосифа о безотлагательномъ перенесеніи семинаріи изъ Полоцка въ Витебскъ, въ виду того, что зданія, въ которыхъ помѣщалась семинарія въ Полоцкѣ, найдены крайне опасными для жилья. А починка ихъ, по мнѣнію м. Іосифа Симашки, стоила бы больше, нежели возведеніе новыхъ зданій.

Этимъ своимъ ходатайствомъ м. Іосифъ поддерживалъ представленіе арх. Василія Лужинскаго отъ 4 февраля 1849 г. въ св. Синодъ о переводѣ семинаріи изъ Полоцка въ Витебскъ, для помѣщенія которой св. Синодомъ еще въ 1844 г. предназначены зданія бывшаго въ Витебскѣ базиліанскаго монастыря (т. е. нынѣшнее помѣщеніе семинаріи). Но такъ какъ въ этихъ зданіяхъ были присутственныя мѣста губернскихъ учрежденій то предположено было выждать, пока для послѣднихъ будетъ выстроено собственное помѣщеніе.

Въ виду же опасности зданій семинаріи въ Полоцкѣ м. Сѣмашко имѣлъ переговоры съ Витебскимъ генералъ-губернаторомъ кн. Голицинымъ объ очисткѣ зданій, принадлежащихъ духовному вѣдомству и необходимыхъ для помѣщенія семинаріи, и послѣдній изъявилъ готовность способствовать сему дѣлу. Митр. Симашко находилъ, что «зданія эти совершенно соотвѣтственны для семинаріи и по вмѣстительности, и по мѣстности, и по сопредѣленности къ лучшему, въ Витебскѣ собору 15).

Исторія выяснитъ насколько описанное состояніе семинаріи зависитъ отъ семинарскаго начальства. Но тутъ вовсе не виноватъ былъ ректоръ арх. Павелъ.

Ректоръ Доброхотовъ любилъ, чтобы воспитанники одѣвались элегантно, имѣли свѣтскій лоскъ и хорошія манеры. Заботился и о здоровьѣ воспитанниковъ,—часто водилъ ихъ на прогулки за городъ, былъ добръ, ласковъ, благожелателенъ, поощрялъ любовь къ занятіямъ и усидчивость 16). О. Павелъ такъ сроднился съ западнымъ

15) Записки м. Іос. Сим. II, стр. 427—8.
16) Вспом. свящ. Вл. Гр. Сорочинскаго со словъ И. Г. Сліборскаго.

краемъ, что сталъ заниматься его исторіей и древностями, обслѣдованію которыхъ онъ и посвящалъ свои досуги 17).

Какъ преподаватель догматическаго богословія архим. Павелъ извѣстенъ тѣмъ, что ввелъ учебникъ «Догм. богосл. архим. Антонія» 18).

При архим. Павлѣ произошла смѣна инспектора. Вслѣдствіе какихъ то причинъ отношенія между ректоромъ Павломъ и инспекторомъ Вас. Петр. Стефановичемъ сильно обострились. Послѣдній предпочелъ уйти изъ Полоцкой семинаріи и поступить на службу въ сунодальную канцелярію.

Инспекторомъ былъ назначенъ Иванъ Григорьевичъ Слиборскій, преподававшій вмѣстѣ съ тѣмъ и логику, психологію и латинскій языкъ. Это былъ человѣкъ умный и добрый. Его всѣ любили 19).

Изъ учителей—на св. писаніе и греч. языкъ вновь прибылъ вмѣсто Стефановича, только что окончившій СПБ. дух. академію, Семенъ Кипріановичъ Шимковичъ—добрый по характеру, усердый къ дѣлу преподаванія. Онъ никогда не сказалъ ученику укоризненнаго слова, хотя бы тотъ и отвѣчалъ плохо.

Продолженіе слѣдуетъ.

Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла
Каѳедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій*



17 Перу о. Павла принадлежитъ книга: „Кое-что изъ прежнихъ занятій Псковскаго и Порховскаго епископа Павла.„Псковъ 1872 г. въ 8-кн., стр. 160.

18. Вспомин о прот Іак В Копецкаго

19) Воспом. о. прот. Іак. В. Копецкаго.

Витебскъ, Типо-Лит. Наслѣдн. М. Б. НЕЙМАНА.

О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество. *)

(Переводъ съ латышскаго).

Господь нашъ Iисусъ Христосъ установилъ одну вѣру, всѣ люди любили другъ друга, у всѣхъ было «одно сердце и душа». Святой апостолъ Павелъ такъ сказалъ: «*У насъ одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ*». Не было тогда ни католиковъ, ни лютеранъ, но была одна святая православная вѣра. Но недолго такъ было: римскіе епископы стали горды, стали думать, что они умнѣе самаго священнаго писанія, желали, чтобы другіе епископы были у нихъ слугами. Тогда другіе православные епископы отдѣлили ихъ отъ Церкви Христовой и прокляли ихъ; съ того времени возникла католическая церковь и католическая вѣра; это было въ 1054 году. До того времени такой вѣры, въ какомъ видѣ теперь представляется католическая вѣра, не было. Это вы, милые читатели, увидите сами, когда прочитаете все, что я здѣсь пишу. Только читайте внимательно и обо всемъ поразмыслите сами. Католическая вѣра и ея епископы и ксендзы не поступаютъ такъ и не учатъ такъ, какъ повелѣлъ Господь Iисусъ Христосъ.

1. Господь Iисусъ Христосъ свое ученіе проповѣдывалъ всѣмъ простымъ людямъ; Онъ ходилъ изъ одного села въ другое, всѣ простые, неученые люди слушали Его ученіе; святые апостолы записали ученіе Господа и письмена эти давали читать всѣмъ христіанамъ, чтобы всѣ знали, чему училъ Iисусъ Христосъ; та книга, въ которой записано ученіе Христово, именуется Святымъ Евангеліемъ. Теперь спрошу и ты спроси католика, почему ихъ ксендзы не даютъ простымъ людямъ читать св. Евангелія? Iисусъ Христосъ вѣдь всѣмъ далъ свое ученіе, святые апостолы говорятъ, что священное писаніе — свѣтъ, но этотъ свѣтъ у католиковъ отнимаютъ ксендзы. Почему они такъ дѣлаютъ? Они, по видимому, желаютъ своихъ людей держать во тьмѣ? Такъ и есть. Католическіе ксендзы не даютъ простымъ людямъ Евангелія потому, что они не такъ учатъ, какъ повелѣлъ Iисусъ Христосъ; они преподаютъ людямъ свое, а не Божіе, ученіе. Когда теперь простой человѣкъ прочитаетъ Евангеліе Iисуса Христа, онъ увидитъ, что католическая вѣра не такъ учитъ, какъ слѣдуетъ и въ состояніи будетъ спросить своего пастыря: «Отецъ духовный! поче-

*) Переводъ этой статьи дѣлается въ виду отзыва о ней въ латышской католической газетѣ Заря, каковой отзывъ помѣщаемъ для читателей особо въ Миссіонерскомъ отдѣлѣ Епарх. Вѣдомостей.

му ты не такъ поступаешь, какъ повелѣлъ Іисусъ Христосъ?» Что тогда отвѣтитъ ксендзъ?—Нечего отвѣчать. Поэтому католическіе епископы и ксендзы, какъ воры, отняли и скрыли отъ своихъ овецъ священное писаніе. Подумай теперь самъ, хорошо ли поступаютъ католическіе вѣропроповѣдники? Почему православная церковь дозволяетъ своимъ чадамъ чтеніе священнаго писанія? Потому что православная церковь учитъ такъ, какъ написано во святомъ Евангеліи. Поэтому-то, когда католикъ будетъ разсказывать о своей вѣрѣ, то ты спроси у него, пусть покажетъ, есть ли ихъ ученіе въ священномъ писаніи, училъ ли такъ Господь Іисусъ Христосъ.

2. Католическая вѣра учитъ, что Господь Іисусъ Христосъ оставилъ на землѣ себѣ намѣстника—римскаго папу, котораго поставилъ главой церкви. И бѣдные темные католики слушаютъ это ученіе и думаютъ, что это такъ и есть. Но пусть они возьмутъ святое Евангеліе и посмотрятъ, что тамъ написано. Тамъ не сказано, чтобы Господь кого-либо поставилъ главой церкви, когда Онъ самъ хочетъ оставаться главой Своей церкви. Іисусъ Христосъ говоритъ: «*Се, Я съ вами во вся дни до окончанія вѣка*». Такимъ образомъ Онъ на Свое мѣсто никого не поставляетъ, но Самъ остается у Своей церкви, у Своихъ вѣрныхъ. Въ другомъ мѣстѣ святой апостолъ Павелъ говоритъ, что *Богъ Отецъ* все покорилъ *подъ ноги Его, Іис. Христа и поставилъ Его выше всего, главою церкви, которая есть тѣло его*». Еще въ одномъ мѣстѣ святой апостолъ говоритъ: «*мужъ есть глава жены, какъ и Христосъ глава церкви*». Такимъ образомъ видите, возлюбленные, Самъ Господь желаетъ быть главой Своей церкви, но католическіе ксендзы и епископы отстраняютъ Господа и ставятъ себѣ главой церкви римскаго папу. Хорошо ли они дѣлаютъ? Жаль тѣхъ бѣдныхъ темныхъ людей, которые ихъ слушаютъ; римскій папа ни одного не введетъ въ царство небесное, ввести же можетъ только, видите, Господь Іисусъ Христосъ, а Господа Іисуса Христа они отстраняютъ. Видите, какая нехорошая вѣра у католиковъ. Если бы католики читали Евангеліе, то они таковымъ человѣческимъ ученіямъ не вѣрили бы; такимъ образомъ, ксендзы неразумно и вредно поступили, когда запретили читать Евангеліе.

3. Еще католическіе епископы и ксендзы учатъ, что римскій папа—святой, безгрѣшенъ; католики такъ его и именуютъ «святой римскій папа». Опять обманутые люди пусть возьмутъ въ руки Евангеліе и пусть прочтутъ соборное посланіе святого апостола Іоанна; тамъ такъ сказано: «*Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя и истины нѣтъ въ насъ*... и далѣе

«если говоритъ, что мы *не согрѣшили, то представляемъ Его Господа лживымъ,* и слова Его нѣтъ въ насъ». Понимаете ли? Если католики теперь хвалятся, что римскій папа—святъ, то истины въ нихъ и въ ихъ церкви нѣтъ, такъ говоря и уча, они самого Господа Іисуса Христа считаютъ лжецомъ, ибо Господь сказалъ, что всѣ грѣшны. Хорошо бы было, если бы темные католики почитали священное писаніе, святое Евангеліе, тогда больше не повѣрили такимъ рѣчамъ и такому ученію; они бы увидѣли, что ксендзы ихъ обманули. Но можетъ быть римскіе папы проводили святую жизнь? Тоже нѣтъ. Римскими папами бывали прелюбодѣйныя лица, убійцы, злодѣи. Таковъ былъ папа Александръ VI Бордѣіа. Въ его время папская резиденція—Римъ была полна скверныхъ (нечистыхъ) дѣлъ; онъ имѣлъ много дѣвицъ, съ которыми онъ жилъ, какъ съ женами; наконецъ онъ взялъ въ жены себѣ свою же дочь Люкрецію, развратно жилъ съ своею сестрою; нельзя перечислить, скольких онъ ядовитыми лѣкарствами отравилъ; умеръ онъ безъ покаянія въ грѣхахъ. И такого слугу сатаны католическая церковь считаетъ святымъ. Бѣдные люди! такъ обманываютъ этихъ простыхъ темныхъ людей, которые вѣрятъ въ то, что Римскіе папы—святы! Еще повѣдаю я кое что. Знаете ли, что однажды римскимъ папой была женщина-баба, она была переодѣта и никто не зналъ, что она женщина, знали только нѣкоторые кардиналы; католическимъ епископомъ и ксендзамъ вѣдь запрещено носить бороду и усы, поэтому узнать нельзя было, что папой женщина. Только случилось несчастіе. Проводя жизнь безнравственную, эта женщина сдѣлалась беременной и вотъ въ великій праздникъ, когда папу несли въ церковь, сразу папа почувствовалъ предродовыя боли и тамъ же на улицѣ родился младенецъ на стыдъ всей католической церкви. Что же? былъ ли и этотъ безгрѣшенъ?. Вы разскажите своимъ сосѣдямъ о томъ, каковы были римскіе папы, которыхъ католики считаютъ святыми; ксендзы же этого имъ не станутъ разсказывать. Если бы ихъ епископы (папы) были святы, то Богъ чрезъ нихъ творилъ бы чудеса, ихъ тѣла оставались бы нетлѣнными, но мы знаемъ, что когда умеръ римскій папа Левъ XIII, три года тому назадъ, то онъ за три дня до того разложился и смердѣлъ, что люди не могли больше въ церкви проститься съ нимъ, хотя врачи и поливали его мазями (благовонными). Поэтому-то, возлюбленные, не вѣрьте тому католическому ученію, что римскій папа—святъ.

4. Разсмотримъ еще другія ученія католиковъ. Какъ католическіе ксендзы крестятъ дѣтей? Такъ ли, какъ крестился Господь Іисусъ Христосъ? Нѣтъ. Если бы католики читали святое евангеліе, то они увидили бы, что нельзя

только лобъ чуть чуть облить водой, но необходимо всего погрузить въ воду. Такъ крестился самъ Господь Іисусъ Христосъ. Онъ вошелъ въ воду и тогда Іоаннъ Креститель Его крестилъ, и когда Іисусъ Христосъ вышелъ изъ воды, тогда Святой Духъ на Него сошелъ. Такъ въ евангеліи и читаемъ; читайте и вы и укажите католикамъ; такъ тамъ написано: „крестившись, *Іисусъ тотчасъ вышелъ изъ воды*''. Въ крещеніи человѣкъ очищается отъ грѣховъ, поэтому онъ весь долженъ очиститься, а не только лобъ его. Темные католики этого не знаютъ, такъ какъ ксендзы отняли у нихъ святое Евангеліе.

5. Поговоримъ еще теперь о Тѣлѣ и Крови Христовыхъ, о св. евхаристіи. Тутъ католическая вѣра совсѣмъ не исполняетъ ученія Іисуса Христа. Господь нашъ Іисусъ Христосъ такъ установилъ Святое таинство, какъ мы читаемъ въ евангеліи: «*Іисусъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ и, раздавая ученикамъ, сказалъ: примите, ядите; сіе есть тѣло Мое. И, взявъ чашу, и, благодаривъ, подалъ имъ, и сказалъ: пейте изъ нея всѣ; ибо сія есть кровь моя новаго завѣта, за многихъ изливаемая, во оставленіе грѣховъ*». Видите теперь, возлюбленные, Господь сказалъ: «*пейте всѣ*, поэтому всѣмъ и должно пить: и взрослымъ и малымъ, и ксендзамъ и простымъ людямъ. Можемъ ли не слушаться повелѣнія Господа Іисуса Христа? Но вотъ католическіе ксендзы и епископы повелѣнія Господа не исполняютъ. Сами-то они пьютъ кровь Господа, а другимъ не даютъ, хотя Іисусъ Христосъ и сказалъ «*пейте всѣ*». Если бы простые католики читали святое евангеліе, тогда бы они узнали, что ихъ ксендзы—духовные отцы—не такъ дѣлаютъ, какъ нужно. Они-то говорятъ простымъ людямъ «гдѣ тѣло, тамъ есть и кровь». Но почему же сами ксендзы въ это не вѣрятъ? Почему они ѣдятъ тѣло и пьютъ также кровь». Если бы эта была правда, что «гдѣ тѣло, тамъ есть и кровь», тогда ксендзы также не пили бы; но, когда они уже сами принимаютъ тѣло и кровь Христову, тогда уже неправда то, что они людямъ говорятъ. И еще спросимъ католиковъ, почему они малымъ дѣтямъ не даютъ св. Причастія? Видишь, какъ они горды; они себя считаютъ лучшими и болѣе святыми, нежели малые дѣти. Они говорятъ, что малое дитя ничего не понимаетъ. Темные люди! Если бы они читали святое Евангеліе, если бы ксендзы ихъ не держали во тьмѣ, то они бы знали, что Господь Іисусъ Христосъ сказалъ о малыхъ дѣтяхъ. Онъ сказалъ: «*Если вы не будете, какъ дѣти, то вы въ царство небесное не войдете*». «*Пустите дѣтей приходить ко мнѣ и не браните ихъ*, ибо *таковымъ принадлежитъ царство Божіе*». Отвѣть мнѣ ты, католикъ, когда ты

идешь (приходишь) ко Іисусу?—Я думаю тогда, когда ты принимаешь св. причастіе. Но вотъ Спаситель говоритъ: *«Пустите дѣтей также приходить ко мнѣ»*. А ты Господу отвѣчаешь: «нѣтъ, Господи, я не пущу». Какъ ты осмѣливаешься противиться повелѣнію Господа Іисуса Христа. Ему какъ Богу нельзя противиться, но съ радостію итти туда, куда тебя зоветъ Іисусъ Христосъ. Знаешь ли, что я еще скажу?—Безъ причащенія крови Христовой никто не войдетъ въ царство небесное. Возьмемъ опять святое Евангеліе. Послушайте, что сказалъ о святомъ Причастіи Господь Іисусъ Христосъ. Онъ сказалъ: *Если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго, и пить крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни»*. Слышите ли?—католики не пьютъ крови Христовой,—поэтому жизни (вѣчной) въ нихъ нѣтъ. Почитаемъ еще далѣе: *«ядущій Мою плоть и піющій* Мою кровь *пребываетъ во мнѣ, и я въ немъ»*. Также католики! въ нихъ нѣтъ Христа. Ахъ, если бы они читали св. евангеліе, тогда бы у нихъ глаза открылись. Еще спросимъ, почему у католиковъ въ Евхаристіи (при таинствѣ) подается прѣсный хлѣбъ? Іисусъ Христосъ, когда установилъ таинство, взялъ квашеный хлѣбъ. Прѣсный хлѣбъ являетъ образъ неживаго тѣла; тамъ только вода и мука; но квашеный хлѣбъ является образомъ живого, такъ какъ въ немъ не только вода и мука, но и дрожжи, поднимающія его кверху и дѣлающія его какъ бы живымъ. Развѣ тѣло Христово въ святой евхаристіи (таинствѣ) не живое? Еще спросимъ: почему ксендзы при евхаристіи принимаютъ не красное вино, а бѣлое. Развѣ кровь выглядитъ бѣлой. Вы всѣ видѣли кровь, она красна, а не бѣла. Только у змѣи кровь не красна.

6. Посмотримъ еще въ Евангеліи о миропомазаніи или «утвержденіи». Изъ св. Евангелія мы видимъ, что у того человѣка нѣтъ Святого Духа, кто не «утвержденъ»; каждаго человѣка—христіанина—члены тѣла должны быть утверждены печатію Святаго Духа. Православные такъ и поступаютъ, но почему католики этого не исполняютъ? Ну ты, разумный человѣкъ, самъ подумай, есть ли правда въ католической церкви? Почему же иные члены ихъ Церкви получаютъ «утвержденіе», а другіе не получаютъ? Для иныхъ Богъ милосердъ, а для другихъ немилосердъ. Хотѣлось бы знать, получаетъ ли душа какое-либо благо отъ ихъ «утвержденія», или нѣтъ? Если получаетъ, то необходимо это благо преподавать всѣмъ, ибо Богъ вѣдь всѣхъ любитъ, но если блага нѣтъ, то зачѣмъ же «утверждать»? Хорошо бы было, если католики спросили у своего ксендза, гдѣ будутъ послѣ смерти «утвержденные» католики и гдѣ «неут-

верждениые«? Этого ни одинъ ксендзъ не скажетъ. Подумай теперъ ты, разумный человѣкъ, поступаетъ ли католическая церковь такъ, какъ училъ Господь Іисусъ Христосъ.

7. Послушай, дорогой читатель, также объ исповѣданіи грѣховъ и объ «отпускахъ». Во святомъ евангеліи объ исповѣданіи грѣховъ сказано, что грѣшникъ долженъ сожалѣть о содѣянныхъ грѣхахъ, исповѣдать, обѣщаться впредь такъ не грѣшишь и Богъ проститъ грѣхи: «сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ». Но въ католической церкви еще имѣются «отпуски». Что это за «отпуски»? Я вамъ повѣдаю. Отпуски называются еще индульгенціями. Отпуски выдумалъ одинъ безбожный римскій папа, котораго именуютъ Іоанномъ XII; для безбожной, нечистой жизни у него не хватало денегъ, то что онъ выдумалъ? А выдумалъ онъ, что за грѣхи можно деньгами заплатить. Если ты богатъ, то можешь грѣшить сколько угодно; только по таксѣ заплати ксендзу за свои грѣхи и ты войдешь въ царство небесное. Хочешь ли знать, какую цѣну за грѣхи установили преданные мамонѣ папы и ксендзы? Хотя и стыдно писать, но правду должно открыть;

1) Если кто клялся призывая Дѣву Марію, тотъ могъ быть клятвопреступникомъ, если ксендзу уплатилъ одинъ франкъ.

2) Епископъ или ксендзъ могъ кого либо убить, если заплатитъ 300 франковъ.

3) Если кто прелюбодѣйствовалъ со своею матерію, сестрою или близкой родственницей, необходимо уплатить 5 дукатовъ.

4) Если кто изнасиловалъ дѣвицу, необходимо было уплатить 3 дуката.

5) Если ксендзъ прелюбодѣйствовалъ съ дьякониссой, то за свой грѣхъ долженъ былъ уплатить 9 дукатовъ.

6) Если женщина употребляла лѣкарства для вытравленія плода, то заплатить должна была 14 дукатовъ.

7) Если кто-кибо убилъ отца, мать, сестру и жену, уплатить долженъ 40 дукатовъ.

8) Если ксендзъ хочетъ у себя держать развратную дѣвицу, чтобы съ нею прелюбодѣйствовать, то долженъ уплатить 17 дукатовъ.

Другихъ грѣховъ и упоминать не стану. За каждый грѣхъ положена была плата: заплати и смѣло грѣши. Развѣ это ученіе Христово? Нѣтъ, други, это не ученіе Христово. Теперь знаете, что такое отпуски. Отпуски—это желаніе за деньги прощать грѣхи. Такимъ образомъ Богъ отпусковъ не уста-

новилъ, но сребролюбивые папы римскіе. Поэтому идти на «отпуски»—великій грѣхъ. Темные люди вѣрятъ, что «отпуски» дадутъ ихъ душѣ спасеніе; не спасеніе принесутъ, а скорѣе погибель. У насъ, православныхъ, слава Богу, такихъ отпусковъ нѣтъ и не нужно, ибо и въ евангеліи о нихъ ничего не сказано.

8. Не подумайте, возлюбленные, что у католиковъ теперь лучше обстоитъ дѣло, чѣмъ было раньше; у нихъ все по прежнему. Вы если знаете, да и католики говорятъ, что и теперь ксендзъ за деньги грѣхи отпускаетъ. Это правда. Если ты хочешь, или не можешь, въ великомъ посту соблюдать поста, заплати ксендзу 5 или 10 рублей и ѣшь молоко и мясо сколько хочешь. Подумай опять ты, разумный человѣкъ, нравится ли это Богу, когда человѣку за деньги разрѣшаютъ грѣшить. Богъ не нуждаются въ твоихъ пяти рубляхъ, нуждается въ нихъ ксендзъ. Такъ-то такъ, но говорятъ, что ксендзъ мшу отслужитъ за отпущеніе твоихъ грѣховъ. Но отъ такой мши тебѣ пользы не будетъ. Правда, о грѣхахъ содѣянныхъ необходимо Бога молить, но не такъ, какъ у католиковъ,—это смѣшно: иди, грѣши, а я за твои грѣхи буду Бога молить, ты же мнѣ плати только побольше денегъ. Это не ученіе Іисуса Христа. Удивительно, какъ этого не поймутъ сами католики. По ученію католическому выходитъ: богатымъ очень хорошо, они могутъ грѣшить сколько угодно, денегъ у нихъ достаточно, чтобы заплатить для унаслѣдованія царства небеснаго. Что же будетъ дѣлать бѣдный человѣкъ? У него денегъ нѣтъ: и здѣсь онъ долженъ голодать и въ царство небесное не войдетъ? Плохое ученіе. Если бы они читали св. Евангеліе, тогда бы знали, что нелегко богатымъ попасть въ царство небесное, а трудно. Жаль что католики такіе темные люди!.

9. У католиковъ происходятъ еще и другія непотребства (безпорядки). Умретъ, скажемъ, богатый католикъ. Его ксендзъ внесетъ въ церковь, благословитъ, проводитъ на кладбище; ксендзу за это заплотятъ 10 или 20 рублей. Но вотъ умираетъ бѣднякъ, у котораго и копейки нѣтъ за душой, что бы уплатить; его не позволяютъ и въ церковь внести; родные его похоронятъ, а ксендзъ и близко не подходитъ; для бѣдной души—у него и времени нѣтъ и онъ не свободенъ. Теперь я хочу спросить католиковъ, что они думаютъ, есть ли какая либо польза для души умершаго человѣка, когда ксендзъ его благословляетъ или нѣтъ? Лучшее ли мѣсто онъ предоставитъ ей въ царствѣ небесномъ, или такое же самое, какъ тому, который не въ состояніи былъ купить себѣ благословенія? Если лучшее ей мѣсто предоставитъ, тогда, по ученію католиковъ,

выйдетъ, что Богъ несправедливо поступаетъ; развѣ бѣдный виноватъ тѣмъ, что у него не было столько денегъ, чѣмъ купить себѣ благословенія или тѣмъ, что родные его не хотѣли за него заплатить? но если пользы нѣтъ душѣ отъ благословенія ксендза, за что же ему платить 10 рублей? лучше раздай нищимъ. Надобно думать, что тьма необъятная закрываетъ умъ тѣхъ людей, что они не понимаютъ и не видятъ истины! Время бы было имъ понять уже, что ксендзы за деньги не могутъ продать благословенія. Это ксендзы хорошо знаютъ, что имъ горевать объ этомъ? Читай въ Евангеліи, тамъ ты увидишь, что Господь сказалъ: «*даромъ получили, даромъ и давайте* (благословеніе)». Правда, необходимо и своего пастыря содержать, но давать сколько можешь, а не выводи изъ хлѣва своей коровки вонъ, чтобы заплатить столько, сколько онъ отъ тебя требуетъ. Не забывай того, что ксендзъ обязанъ преподать такое же благословеніе и той овцѣ, которая бѣдна, и не можетъ и гроша заплатить.

10. Католическая церковь учитъ, что ксендзы должны быть неженатыми; и католики смѣются надъ православными, что ихъ священники женаты, называютъ ихъ грѣшниками, а своихъ ксендзовъ—святыми. Дорогой читатель, возьми въ руки святое Евангеліе, тамъ (въ немъ) истина; и ты увидишь, что самъ святой апостолъ Петръ былъ женатъ и Господь Іисусъ Христосъ исцѣлилъ болящую его тещу. Знаешь ли, кто были родители Іоанна Крестителя, отецъ и мать? Ими были—священникъ Захарія и жена его Елисавета. Дожили они до старости и не имѣли дѣтей, о чемъ они горевали и молились Богу. И вотъ, однажды, когда Захарія исполнялъ чреду священнослуженія, онъ увидѣлъ ангела и ангелъ сказалъ: «не бойся, Захарія, ибо услышана молитва твоя, и *жена твоя Елисавета родитъ тебѣ сына и наречешь ему имя*: Іоаннъ». Такъ и было. Когда Захарія вернулся домой къ своей женѣ, она стала беременна и послѣ 9 мѣсяцевъ у Елисаветы родился младенецъ. Видите ли, самъ Богъ желалъ, что бы отъ священника родился младенецъ и послалъ ангела, который повелѣлъ Захаріи познать свою жену. Угоденъ ли былъ Богу родившійся младенецъ?—Угоденъ, ибо Господь его сдѣлалъ пророкомъ и крестителемъ Господа Іисуса. Такимъ образомъ, они (католики) осуждаютъ святого апостола и повелѣніе Божіе. Апостолъ Павелъ прямо говоритъ, что если ты вступилъ въ бракъ (разжигаясь), то ты не согрѣшилъ. Какъ же они (католики) могутъ смѣяться, когда самъ Богъ повелѣлъ вступать въ бракъ? но такъ жить какъ живутъ иные ксендзы, которые держатъ у себя распутныхъ дѣвицъ,—грѣшно и при томъ великій грѣхъ. Если ксендзы желаютъ жить какъ монахи,

то пусть у себя держать поваровъ, мужчинъ, а не женщинъ. Послушай, что сами католики разсказываютъ о своихъ ксендзахъ, какія нечистыя дѣла они творятъ и все же думаютъ ихъ именовать святыми!

11. Еще католики смѣются надъ тѣмъ, что православные священники не брѣютъ бороды, не стригутъ волосъ, какъ это дѣлаютъ ихъ ксендзы. Если бы католики не были столь темные люди, то они такъ бы и не говорили. Почему же православные священники носятъ бороду и длинные волосы? Извѣстно, потому, что въ такомъ видѣ ходилъ самъ Господь Іисусъ Христосъ. Посмотри на православныя иконы и ты увидишь ликъ Спасителя съ бородою и длинными волосами. Поэтому лучше спросить католиковъ, почему ихъ ксендзы не ростятъ бороды и волосъ? Кто имъ это запретилъ? Почему они не желаютъ быть таковыми, какимъ выглядѣлъ Господь Іисусъ Христосъ.

Еще много неправдъ въ католической церкви. Католики своего пастыря называютъ «господиномъ церкви» (ксендзомъ); они того не знаютъ, что въ Христовой Церкви не можетъ быть господъ и слугъ, всѣ они братья, дѣти одного Бога Отца. Изъ всего того, что я здѣсь сказалъ, хорошо можно видѣть, что въ ученіи католической церкви нѣтъ правды.

Дорогіе братія, я вамъ возвѣстилъ не свое ученіе, но то, что находится во святомъ Евангеліи. Подумайте теперь, правду ли я сказалъ, или неправду. Нынѣ темные люди, ничего не понимая, перешли въ католическую вѣру, оставили православную вѣру. Они—жалкіе люди, ибо души свои они погубили, печать Святаго Духа, положенную на членахъ своего тѣла, они разрушили и отвергли отъ себя Святаго Духа. Берегись, православный, католической вѣры; скажи тому, кто оставилъ православную вѣру, что онъ свою душу погубилъ, скажи, пусть возвращается обратно въ православную вѣру, пусть не обращаетъ вниманія на то, что иные можетъ быть будутъ издѣваться надъ нимъ, пусть смѣются, это ничего, но каждый долженъ спасать свою душу. Видѣлъ ли ты, что дѣлаетъ тотъ, кто упалъ въ грязь? Онъ не остается лежать въ грязи, но поднимается, отираетъ грязь и идетъ далѣе своей дорогой. Тоже же самое должны дѣлать и тѣ, которые совратились въ католическую вѣру; они должны возвратиться и покаяться въ своемъ великомъ грѣхѣ, что оставили православную вѣру. Если бы католики были не столь темные люди, то сами бы увидѣли, что въ ихъ вѣрѣ много такого, чему Христосъ не училъ; но что же слѣпой человѣкъ можетъ видѣть? Ксендзы нарочно не даютъ своимъ людямъ евангелія, нарочно держатъ ихъ во тьмѣ, чтобы лучше могли наполнять свои карманы съ трудомъ зарабатываемыми грошами темнаго народа.

Все, что я въ этой книжицѣ написалъ, сущая правда; правда не боится ничего, поэтому православная церковь смѣло даетъ въ руки своимъ дѣтямъ святое писаніе. Вы видѣли, что католическая церковь не учитъ такъ, какъ сказано въ священномъ писаніи, а апостолъ Павелъ говоритъ, что тотъ, кто благовѣствуетъ не то, что мы благовѣствуемъ, да будетъ анаѳема, какова же послѣ этого католическая церковь? Подумай самъ.

Господь Богъ утвердитъ всѣхъ насъ въ православной вѣрѣ и церкви; не оставимъ ея, иначе погубимъ свои души. Если кто будетъ васъ уговаривать оставить православную вѣру, то не слушайте такого: такой не отъ Бога. Истинный свѣтъ только у насъ, ибо православная вѣра истинная Христова вѣра. Дорогіе читатели, кому православная церковь не мать, тому Богъ не Отецъ, тотъ не чадо Божіе. Аминь.
